**Χαιρετισμός Προέδρου ΔΣΑ στην εκδήλωση**

**«Ποινικό Δίκαιο - Πολιτική – Πολιτικοί» (5-4-2019)**

Είναι ιδιαίτερη τιμή να χαιρετίζω την κοινή εκδήλωση του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών και της Ένωσης Ποινικολόγων και Μαχόμενων Δικηγόρων με θέμα τον προβληματισμό για την σχέση Ποινικού Δικαίου, Πολιτικών και Πολιτικής, ένα ζήτημα που ταλάνισε και ταλανίζει την νεότερη Ελλάδα, οι ρίζες του όμως ανάγονται στην απαρχή των οργανωμένων, δια του δικαίου, κοινωνιών.

Πράγματι, το δίκαιο, ιδίως στα δημοκρατικά καθεστώτα, δεν ανέχεται την ανεύθυνη άσκηση εξουσίας. Ήδη, στην Αθηναϊκή δημοκρατία απαντάται η «***εύθυνα***» ως βασικός θεσμός που σήμαινε τον ασκούμενο δημοσίως διαχειριστικό και εν συνεχεία δικαστικό έλεγχο όσων είχαν αναλάβει δημόσιο αξίωμα, μετά το πέρας της θητείας τους. Στην νεότερη Ελλάδα, από της ενάρξεως της Επαναστάσεως, προβλέφθηκε συνταγματικά, και αργότερα νομοθετικά, η **ποινική ευθύνη των υπουργών**, ενώ δεν υπήρξε σπάνια η θέσπιση σχετικών ιδιωνύμων εγκλημάτων.

Οι σχετικές υποθέσεις που ήχθησαν ενώπιον των δικαστηρίων ήσαν αρκετές στο διάβα του χρόνου, και σε ευάριθμες περιπτώσεις κατεγνώσθη ποινή σε βάρος των υπαιτίων πολιτικών προσώπων. Κατά τη διάρκεια της Επαναστάσεως του 1821, καθαιρέθηκε ο Χαράλαμπος Περρούκας από Υπουργός Οικονομικών το 1823, διότι χορήγησε άδεια εμπορίας άλατος «άνευ προηγουμένου νόμου», αποτέλεσε δε τούτο το γεγονός μία εκ των αφορμών της τότε εμφύλιας διαμάχης. Υπό το Σύνταγμα του 1864 καταδικάσθηκαν οι υπουργοί της κυβερνήσεως Δημητρίου Βούλγαρη, Δικαιοσύνης, Βασίλειος Νικολόπουλος και Εκκλησιαστικών, Ιωάννης Βαλασσόπουλος, για δωροδοκία από τέσσερις υποψήφιους μητροπολίτες, στο γνωστό σκάνδαλο των «Σιμωνιακών». Το 1930 καταδικάσθηκε ο δικτάτορας Θεόδωρος Πάγκαλος σε διετή φυλάκιση, για ζημία που προκάλεσαν στο Δημόσιο διοικητικές συμβάσεις.

Δύο εκ των λαμπρότερων πολιτικών ανδρών της νεότερης Ελλάδος, ο Χαρ. Τρικούπης και ο Ελ. Βενιζέλος, δεν απέφυγαν τις εις βάρος τους κατηγορίες. Η πρόταση παραπομπής του Χαριλάου Τρικούπη, για μη εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων και παράνομη δανειοδότηση απορρίφθηκε τελικώς το 1892, ενώ τον Μάιο 1933 προτάθηκε η παραπομπή του Ελευθερίου Βενιζέλου, ως ηθικού αυτουργού του Κινήματος του στρατηγού Πλαστήρα της 5ης Μαρτίου 1933, αλλά μετά την απόπειρα δολοφονίας εναντίον του (του Βενιζέλου) στις 6 Ιουνίου, χορηγήθηκε αμνηστία.

Υπό το ισχύον Σύνταγμα, οι υποθέσεις που απασχόλησαν την κοινή γνώμη είναι λίγο – πολύ γνωστές: Τόσο η υπόθεση του «καλαμποκιού», στην οποία καταδικάσθηκε σε φυλάκιση 3,5 τριών το 1990 ο αναπληρωτής υπουργός Οικονομικών του ΠΑΣΟΚ Νικόλαος Αθανασόπουλος, όσο και το επονομαζόμενο «βρώμικο 89», όπου παραπέμφθηκε και τελικώς αθωώθηκε ύστερα από 11μηνη ακροαματική διαδικασία ο τότε Πρωθυπουργός Ανδρέας Παπανδρέου (και επιβλήθηκαν πλημμεληματικές ποινές στον Γ. Πέτσο και τον Δ. Τσοβόλα).

Κατά την μνημονιακή περίοδο που διανύουμε ενεργοποιήθηκε και πάλι ο νόμος περί ευθύνης υπουργών [στις περιπτώσεις Τσοχατζόπουλου, Μαντέλη (που εκδικάστηκαν) και Παπαντωνίου (όπου έχει διατυπωθεί κατηγορία)], ενώ η γνωστή υπόθεση Νοβάρτις βρίσκονται στο στάδιο της ποινικής δικαστικής διερεύνησης.

Η κριτική αποτίμηση της μέχρι τώρα εφαρμογής της νομοθεσίας περί ευθύνης Υπουργών επιτρέπει ορισμένες κριτικές επισημάνσεις:

* Το ποινικό δίκαιο και οι συμπληρωματικοί μηχανισμοί ποινικού δικονομικού καταναγκασμού και ποινικής καταστολής χρησιμοποιήθηκαν συστηματικά ως **μέσο εξόντωσης του ιδεολογικού και πολιτικού αντιπάλου.** Συχνά η ιδεολογία αποτέλεσε απλό πρόσχημα για την δίωξη του «εσωτερικού εχθρού». Από την εποχή του ιδιώνυμου μέχρι το Γ’ ψήφισμα και το Παρασύνταγμα, που διατηρήθηκε σε ισχύ μετά το Σύνταγμα του 1952, με αποκορύφωμα ασφαλώς τα μέσα καταστολής της χούντας των συνταγματαρχών, το ποινικό δίκαιο αξιοποιήθηκε για την δίωξη του αντιπάλου φρονήματος για την επιβεβαίωση της πολιτικής κυριαρχίας του νικητή του πολιτικού διαγωνισμού. Η αιμάσσουσσα αυτή ιστορία είναι αναμφίβολα διδακτική. Η συνταγματική κατοχύρωση δικαιοκρατικών εγγυήσεων αποτελεί ασφαλές υπόστρωμα για να μετατραπεί, όπως πρέπει, το ποινικό δίκαιο σε τεχνική ελευθερίας, κατά την προσφυά διατύπωση του Αριστόβουλου Μάνεση.
* Η αρχή του κράτους δικαίου επιβάλλει την **οριοθέτηση δικαίου και πολιτικής.** Αποτελεί δείγμα υγείας της Δημοκρατίας και ωριμότητας των κοινοβουλευτικών θεσμών, αφ’ ενός η επίλυση των πολιτικών συγκρούσεων να πραγματοποιείται μέσα από την δημοκρατική διαδικασία και αφ’ ετέρου η εναλλαγή στην εξουσία να γίνεται ομαλά, με σεβασμό της λαϊκής ετυμηγορίας. Αντιθέτως, η ποινικοποίηση της πολιτικής ζωής, η μεταφορά της πολιτικής αντιπαράθεσης από τον ελεύθερο, απροκατάληπτο, δημόσιο διάλογο για τα πολιτικά ζητήματα στις δικαστικές αίθουσες, με σκοπό όχι μόνον την πολιτική, αλλά συχνά και την ηθική ή και φυσική εξόντωση του αντιπάλου, είναι σημάδι νοσηρό μιας καχεκτικής Δημοκρατίας, που δεν έχει την δύναμη να σταθεί στα πόδια της.
* Από την άλλη πλευρά, το ποινικό δίκαιο, σε καθεστώς **ισονομίας**, δεν επιτρέπεται να μεταχειρίζεται τα μέλη της Κυβερνήσεως, όπως και τους πολιτικούς εν γένει, ούτε ευμενέστερα, ούτε δυσμενέστερα από τους άλλους πολίτες. Η διαφορετική μεταχείριση των υπουργών (δια του νόμου περί ευθύνης υπουργών) και των βουλευτών (στο πλαίσιο του ακαταδίωκτου και της ισχύουσας διαδικασίας άρσης της ασυλίας) δεν μπορεί παρά να είναι μόνο δικονομική και μόνον όσον αφορά στα αδικήματα, που τελούν **κατά την άσκηση των καθηκόντων τους**. Δεν μπορούμε να αγνοούμε, άλλωστε, την νομολογία του **Δικαστηρίου του Στρασβούργου** που έκρινε, σε υποθέσεις ελληνικού ενδιαφέροντος, ότι ακαταδίωκτο των βουλευτών κατά το άρθρο 62 Συντ. μπορεί να παρέχεται μόνο για πράξεις που συνδέονται άμεσα με τα κοινοβουλευτικά καθήκοντα.
* Κατά τα λοιπά, όπως ορθώς έχει επισημάνει ο **Στ. Ματθίας** σε συνέδριο με αφορμή τα 10 χρόνια από τη διαδικασία ενώπιον του Ειδικού Δικαστηρίου του 1989, **οι διατάξεις του ποινικού δικαίου «*έχουν εκφύγει από το πολιτικό γίγνεσθαι και έχουν αναχθεί στο πολιτικό δέον, που αποτελεί το νομικό πλαίσιο της πολιτικής δράσης*».**
* Υπό το φως των ανωτέρω σκέψεων, η **υπερβολικά βραχεία αποσβεστική προθεσμία του άρθρου 86 Συντ.,** που ήδη τελεί υπό αναθεώρηση, δεν δικαιολογείται ούτε δικαιοηθικώς, ούτε υπό την τελεολογία της γενικής και ειδικής πρόληψης, και για τον λόγο αυτό έχει εύλογα επικριθεί. Η αίσθηση ατιμωρησίας για εκείνους, στους οποίους εμπιστεύτηκε ο ελληνικός λαός την άσκηση υπουργικών καθηκόντων, συνιστά προκλητικό ρήγμα στο κράτος δικαίου. Πρέπει να θεσπιστούν κατάλληλες δικλείδες ασφαλείας ώστε να καθίσταται πρακτικά αδύνατη η καταστρατήγηση των σχετικών ποινικών διατάξεων από οποιαδήποτε τυχόν κοινοβουλευτική πλειοψηφία που θέλει να προστατεύσει παρανομούντα στελέχη της.

 Θέλω να κλείσω με την εύστοχη, διδακτική νομίζω, οριοθέτηση πολιτικής και ποινικού δικαίου του αείμνηστου δασκάλου, **Ιωάννη Μανωλεδάκη**. *Από τη στιγμή που η πολιτική εξουσία θα εκφραστεί δια των κανόνων δικαίου και θα σχηματιστεί το δίκαιο, τούτο, ως τυποποιημένη ήδη έκφραση πολιτικής αποτελεί παράλληλα και εγγύηση ελευθερίας για τους πολίτες, αυτονομείται δηλαδή ως σύνολο και λειτουργεί διττά: Και υπέρ της εξουσίας αφού εκφράζει τις επιλογές της, αλλά και υπέρ του πολίτη, αφού οριοθετεί την έκφραση της εξουσίας και δεν της αφήνει περιθώρια αυθαιρεσίας. Αυτή η αυτόνομη λειτουργία του δικαίου έναντι της πολιτικής καλείται* ***νομιμότητα****. Οποιαδήποτε πολιτική παρέμβαση σ’ αυτήν τη νομιμότητα για να την παρακάμψει ή για να την ακυρώσει συνιστά βάναυση προσβολή του κράτους δικαίου και κατά συνέπεια βάναυση προσβολή του ίδιου του πολιτισμού μας*.