## **Ο θεσμός της διαμεσολάβησης**

Το δικηγορικό σώμα, διαχρονικά πιστό στον ρόλο του ως συλλειτουργού στην απονομή της δικαιοσύνης, συμβάλλει δημιουργικά στην προαγωγή της **ταχείας και ορθής** επίλυσης των διαφορών. Σπεύδω να διευκρινίσω ότι αντιλαμβανόμαστε την ταχύτητα και την ορθότητα, όχι ως αντιθετικό ζεύγμα, όπως πολλές φορές κάνει η Πολιτεία, αλλά ως επάλληλους στόχους που πρέπει να ικανοποιούνται παραλλήλως και στον μέγιστο βαθμό. Η Δικαιοσύνη απονέμεται πάντοτε **εν ονόματι του Ελληνικού λαού** και μόνον αυτού. Οι πολίτες, οι διάδικοι, δεν αρκούνται στην ταχεία επίλυση της διαφοράς τους⋅ απαιτούν οι διαφορές να τέμνονται κατά τρόπο πάνω απ’ όλα **δίκαιο και ορθό.**

Υπό το πρίσμα αυτό, το δικηγορικό σώμα **στηρίζει** **τις μορφές εναλλακτικής επίλυσης των διαφορών**, στο μέτρο που συμβάλλουν στην **ταχύτερη επίλυση των ιδιωτικών** διαφορών, **χωρίς να υπονομεύεται η ιδιωτική αυτονομία**. Διότι απώτατο όριο κάθε εναλλακτικού μέσου επίλυσης των διαφορών είναι ο απόλυτος σεβασμός του συνταγματικού δικαιώματος **δικαστικής προστασίας** και ακώλυτης πρόσβασης στον **φυσικό δικαστή**.

Ο ΔΣΑ από το 2012 παρέχει μέσω του ΑΚΚΕΔ ΠΡΟΜΗΘΕΑΣ υψηλού επιπέδου κατάρτιση διαμεσολαβητών. Έχει αναπτύξει από το 2015 διεθνή συνεργασία με το ADR Center – Member of Jams International, και ήδη οι συμμετέχοντες, αφού παρακολουθήσουν το πλήρες Πρόγραμμα Βασικής Εκπαίδευσης και περάσουν με επιτυχία την γραπτή και προφορική αξιολόγηση στο τέλος του προγράμματος, λαμβάνουν διπλό τίτλο: αφ’ ενός Αναγνωρισμένο διεθνή τίτλο Πιστοποιημένου Διαμεσολαβητή από το ADR Center – Member of JAMS International και αφ’ ετέρου τίτλο Εκπαιδευμένου Διαμεσολαβητή από το ΑΚΚΕΔ «ΠΡΟΜΗΘΕΑΣ».

Παράλληλα, αξιοποιώντας τα **άρθρα 131 ΚωδΔικ** και **902 ΚΠολΔ**, αναλάβαμε θεσμική πρωτοβουλία για την θέσπιση ενός **ελκυστικού μηχανισμού μόνιμης διαιτησίας στους Δικηγορικούς Συλλόγους,** που στηρίζεται στην εδραία πεποίθηση τόσο της Ολομέλειας όσο και του ΔΣΑ, ότι η διαιτησία προσφέρει δυνατότητες ταχύτερης, οικονομικότερης, αποτελεσματικής και ευέλικτης επίλυσης των ιδιωτικών διαφορών. Τα πλεονεκτήματα του θεσμού της διαιτησίας είναι, νομίζω, ευκρινή: Προαγωγή ιδιωτικής αυτονομίας⋅ αποτελεσματικότητα⋅ απόρρητο⋅ ευκολία για τα μέρη⋅ εκτελεστότητα της εκδοθησόμενης απόφασης. Για να εξασφαλιστεί η επιτυχία του εγχειρήματος, συγκροτήσαμε **Ειδική Επιτροπή Διαιτησίας** με τη συμμετοχή νομικών υψηλού κύρους, υπό την προεδρία του Καθηγητή Πολιτικής Δικονομίας Κωνσταντίνου Καλαβρού. Ήδη η Επιτροπή κατήρτισε **σχέδιο Κανονισμού Λειτουργίας** της Μόνιμης Διαιτησίας, που θα συζητηθεί στο ΔΣ του ΔΣΑ. Παράλληλα, αναπτύξαμε δίαυλο επικοινωνίας με αντίστοιχους φορείς στο εξωτερικό , με σκοπό την μεταλαμπάδευση της υπάρχουσας τεχνογνωσίας από αντίστοιχους επιτυχημένους διεθνείς θεσμούς. Στο πλαίσιο αυτό διοργανώθηκε από τον ΔΣΑ **διεθνής ημερίδα** , στην οποία συμμετείχαν ο Rupert Wolff, Πρόεδρος του Αυστριακού Ομοσπονδιακού Δικηγορικού Συλλόγου, τ. Πρόεδρο του CCBE και ο Louis Buchman, Πρόεδρος της Επιτροπής Ευρωπαϊκών και Διεθνών Υποθέσεων του Εθνικού Συμβουλίου των Δικηγορικών Συλλόγων Γαλλίας, οι οποίοι μετέφεραν την γαλλική και αυστριακή εμπειρία.

Δυστυχώς, το Υπουργείο Δικαιοσύνης δεν κινείται πάντοτε ομόρροπα με τις προσπάθειές μας. Μόλις ξεκίνησε αυτή η θητεία είχαμε διορία ελάχιστων ημερών για να τοποθετηθούμε επί ενός νομοσχεδίου για την υποχρεωτική διαμεσολάβηση, που αποτελούσε ευθεία βολή κατά του δικαιώματος ελεύθερης και ακώλυτης πρόσβασης στο φυσικό δικαστή. Στο πλαίσιο της **προνομοθετικής διαδικασίας**, η Κυβέρνηση έδωσε μόλις **τρεις ημέρες διαβούλευσης**, χρόνος που είναι φανερό ότι δεν εξασφάλισε ουσιαστική διαβούλευση και αντίκειται ευθέως στον ν. 4048/2012 *περί καλής νομοθέτησης*.

Σε ό,τι αφορά την ουσία υπενθυμίζουμε ότι φέρον στοιχείο του θεσμού της διαμεσολάβησης, κατά το ενωσιακό δίκαιο, είναι η **εκούσια υπαγωγή** των μερών σε αυτόν.

Παρότι το άρθρο 178 του ν. 4512/2018 αναφέρει ότι με τις εισαγόμενες διατάξεις επιδιώκεται η εναρμόνιση με την Οδηγία 2008/52/ΕΚ, η εν λόγω Οδηγία **ουδόλως επιβάλλει στα κράτη – μέλη την καθιέρωση υποχρεωτικού προσταδίου διαμεσολάβησης** πριν αχθούν οι ιδιωτικές διαφορές στην Δικαιοσύνη. Αντιθέτως, η επιβολή υποχρεωτικότητας αποτέλεσε ελληνική κυβερνητική επιλογή, απολύτως αναντίστοιχη προς τα βασικά χαρακτηριστικά του θεσμού της διαμεσολάβησης.

Κατά την παγία νομολογία του ΔΕΕ (βλ. αποφάσεις C-317/08 – *Alassini* της 18ης Μαρτίου 2010 & C‑75/16 – Menini της 14ης Ιουνίου 2017), «*ο ορισμός μιας διαδικασίας διαμεσολαβήσεως ως προϋποθέσεως του παραδεκτού ένδικης προσφυγής δύναται να αποδειχθεί συμβατός προς την αρχή της αποτελεσματικής ένδικης προστασίας αν η διαδικασία αυτή …* ***δεν προκαλεί έξοδα ή προκαλεί ελάχιστα έξοδα***».

Περαιτέρω, ως γνωστόν η εισαγωγή περιορισμών στην πρόσβαση στον φυσικό δικαστή και στο δικαίωμα δικαστικής προστασίας, που κατοχυρώνονται στα **άρθρα 8 και 20 Συντ. και 6 ΕΣΔΑ** επιτρέπονται μόνον εφόσον εξυπηρετούν αποδεδειγμένα τη λειτουργία της Δικαιοσύνης και δεν θέτουν δυσανάλογα εμπόδια για την πρόσβαση σε αυτήν.

Πιστό στην υπεράσπιση των αρχών αυτών, το δικηγορικό σώμα, δια των συλλογικών του οργάνων, **αντιτάχθηκε στην υποχρεωτικότητα** της διαμεσολάβησης, όπως εισήχθη από την Κυβέρνηση.

Προς τον σκοπό αυτό κινηθήκαμε σε δύο άξονες:

* Με συστηματική, θεσμική παρέμβαση κατά την διαδικασία ψήφισης του ν/σ στη Βουλή πετύχαμε αφ’ ενός **να περιοριστεί το εύρος των υποθέσεων** που υπάγονται στο καθεστώς υποχρεωτικής διαμεσολάβησης , και αφ’ ετέρου **να περιοριστεί το κόστος** του υποχρεωτικού προσταδίου της διαμεσολάβησης. *Ειδικότερα*:
  + Σε σχέση με το αρχικό σχέδιο **εξαιρέθηκαν** τελικώς -σε σχέση με το αρχικό σχέδιο που τέθηκε σε διαβούλευση- οι:
    - Εργατικές διαφορές,
    - Διαφορές από πρακτορεία επιχειρηματικών απαιτήσεων
    - Χρηματοδοτική μίσθωση
    - Δικαιόχρηση
    - Δανειακές συμβάσεις με τράπεζες
    - Διαταγές πληρωμής
    - Πιστωτικές κάρτες
    - Ναυτικές διαφορές
    - Διαφορές ν. 3869/2010
    - Κύριες παρεμβάσεις,
    - Διαφορές με εναγόμενο το δημόσιο ή ΝΠΔΔ,
    - Υποθέσεις νομικής βοήθειας
    - Δίκες περί την εκτέλεση
    - Ανακοπές ΚΠολΔ 632, 633 παρ. 2
    - Κάθε περίπτωση στην οποία δεν προβλέπεται αναστολή εκτέλεσης
  + Σε ό,τι αφορά το θέμα του **κόστους** επιτεύχθηκε ουσιώδης μείωση:
    - Η ελάχιστη αμοιβή διαμεσολαβητή στην τακτική διαδικασία από 250 € (έως 2 ώρες) + 100 €/ώρα (πέραν των 2 ωρών) έγινε 170 € (έως 2 ώρες)
    - Η ελάχιστη αμοιβή του διαμεσολαβητή στις ειδικές διαδικασίες από 250 € (έως 2 ώρες) + 100 €/ώρα (πέραν των 2 ωρών) έγινε 50 €
    - Η ελάχιστη αμοιβή του διαμεσολαβητή στις μικροδιαφορές από 250 € (έως 2 ώρες) + 100 €/ώρα (πέραν των 2 ωρών) 50 €
    - Ενώ αρχικώς προβλεπόταν «νομότυπη κλήτευση», τελικώς δόθηκε η δυνατότητα γνωστοποιήσεων με email, fax, ή συστημένη επιστολή, εφόσον στις περιπτώσεις αυτές αποδεικνύεται το περιεχόμενο και η ημερομηνία της γνωστοποίησης.

Παρά τις αναμφισβήτητα σημαντικές αυτές αλλαγές, θεωρούμε ότι κάθε μορφής υποχρεωτικότητα αντίκειται στις βασικές αρχές του ενωσιακού και συνταγματικού δικαίου που προανάφερα. Υποβάλαμε για τον λόγο αυτό το υπ’ αριθ. πρωτ. 881/14.3.2018 **αίτημα να συγκληθεί η Διοικητική Ολομέλεια του Αρείου Πάγου** κατά το άρθρο 14 Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων (ν. 1756/1988), προκειμένου να αποφανθεί εάν η υποχρεωτική διαμεσολάβηση σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις, όπως νομοθετήθηκε με τις διατάξεις του ν. 4512/2018, είναι σύμφωνη ή όχι με το Σύνταγμα και το ενωσιακό δίκαιο. Ήδη, ορίστηκε ως χρόνος συζήτησης η Πέμπτη 28 Ιουνίου 2018. Στην συνεδρίαση θα παρασταθούμε και θα αναπτύξουμε τις θέσεις μας. Βεβαίως, επειδή ο Άρειος Πάγος δεν θα αποφανθεί ως δικαστικός σχηματισμός, και επομένως η όποια απόφαση δεν είναι *τύποις* υποχρεωτική για τα δικαστήρια, είναι βέβαιο ότι το ζήτημα της συμβατότητας με το Σύνταγμα και το ενωσιακό δίκαιο θα τεθεί, κατά τον δικονομικά προβλεπόμενο τρόπο, και ενώπιον των αρμοδίων δικαστηρίων, τα οποία και τελικώς θα τάμουν το ζήτημα.

Επειδή πολύς λόγος γίνεται για τα ξένα πρότυπα, σπεύδω να διευκρινίσω ότι η εισαχθείσα ρύθμιση, που καθιερώνει υποχρεωτική διαμεσολάβηση σε ιδιαίτερα εκτεταμένο εύρος ιδιωτικών διαφορών είναι διεθνώς πρωτότυπη καθώς συνδυάζει τρία στοιχεία που δεν απαντώνται, *εν συνδυασμώ*, σε άλλες έννομες τάξεις: *υποχρεωτικότητα διαμεσολάβησης – ιδιαίτερα εκταταμένο εύρος υπαγόμενων ιδιωτικών διαφορών (αυτοκίνητα, οροφοκτησία, αμοιβές, ιατρική ευθύνη, σήματα) – υψηλό συγκριτικά κόστος (σε σχέση με το συνολικό κόστος της οικείας διαδικασίας)*.

Διεθνώς, η απολύτως κρατούσα τάση είναι η διατήρηση του ανεξαιρέτως εκούσιου χαρακτήρα της διαμεσολάβησης. Στις εντελώς μεμονωμένες περιπτώσεις που ο θεσμός εισάγεται υποχρεωτικώς, περιορίζεται σε ένα **προστάδιο ενημέρωσης** των μερών, και όχι πλήρους διαμεσολάβησης, με αντιστοίχως μειωμένο κόστος, και τούτο μόνον σε εντελώς περιορισμένο αριθμό υποθέσεων.

Στην προκειμένη περίπτωση, παρά την αφαίρεση των διαφορών, που αρχικώς είχαν εισαχθεί στο προσχέδιο νόμου που δόθηκε στη διαβούλευση, τις οποίες σας ανέφερα, διατηρείται η υπαγωγή 7 κατηγοριών διαφορών, με εξαιρετικά ευρεία δικαστηριακή ύλη, όπως οι υλικές ζημίες από αυτοκίνητο. Για τις διαφορές αυτές μάλιστα, δεν υφίσταται ανάγκη επιτάχυνσης, τουναντίον πρόκειται ως επί το πλείστον για ειδικές διαδικασίες για τις οποίες, βάσει των στοιχείων του Πρωτοδικείου Αθηνών, ο προσδιορισμός δικασίμου είναι συντομότερος.

Το δικηγορικό σώμα θεωρεί ότι το εύρος των υπαγομένων διαφορών παραμένει, λοιπόν, αδικαιολόγητα εκτεταμένο. Επιπροσθέτως, σε αντίθεση π.χ. με τις αποτιμητές σε χρήμα υποθέσεις τακτικής διαδικασίας αρμοδιότητας Πολυμελούς Πρωτοδικείου, που έχουν υψηλό χρηματικό αντικείμενο, συμπεριλαμβάνονται υποθέσεις στις οποίες εμπλέκονται κατά το συνήθως συμβαίνον **πολίτες που αντιμετωπίζουν οικονομική αδυναμία** (π.χ. διαφορές από οροφοκτησία, αυτοκινητικές, διαφορές από ιατρική ευθύνη). Το χαρακτηριστικό αυτό θέτει με ιδιαίτερη ένταση τη διάσταση της παραβίασης της συνταγματικής αρχής της **ίσης μεταχείρισης** (Συντ. 4) και εν τέλει της **κοινωνικής αδικίας**.

Η υποχρεωτική διαμεσολάβηση, όπως εισήχθη, πλήττει εν τέλει τα πιο αδύναμα κοινωνικά στρώματα για τα οποία δυσχεραίνεται υπέρμετρα η άσκηση του δικαιώματος δικαστικής προστασίας.

Εύχομαι να επιλυθεί σύντομα το ζήτημα της συμβατότητας του θεσμού της υποχρεωτικής διαμεσολάβησης από τον Άρειο Πάγο και η Κυβέρνηση να σεβαστεί την νομική κρίση του. Θα μπορέσουμε τότε, απαλλαγμένοι από το άγος της υποχρεωτικότητας, να εργαστούμε απερίσπαστοι για την ενθάρρυνση όλων των θεσμών ΕΕΔ, οι οποίοι πρέπει να επιλέγονται -εκουσίως και με τη συνεργασία των νομικών παραστατών- όταν είναι πρόσφοροι για την επίλυση της διαφοράς.

Δεν λησμονούμε άλλωστε την πνευματική μας κληρονομιά, που περιλαμβάνει ξεκάθαρη προτροπή για την επιλογή εναλλακτικών μορφών επίλυσης διαφορών έναντι των κρατικών δικαστηρίων. Ο Σταγειρίτης φιλόσοφος, με την χαρακτηριστική πυκνότητα λόγου που τον διακρίνει, δίνει το στίγμα: «*ο γαρ διαιτητής το επιεικές ορά, ο δε δικαστής τον νόμον*» (Αριστοτέλης, Ρητορική Α’ , 13, 1374β’, 18-21).

Τα εναλλακτικά μέσα επίλυσης διαφορών, λοιπόν, στον ελληνικό φιλοσοφικό στοχασμό, αποτελούν συνώνυμο της επικράτησης της ουσιαστικής δικαιοσύνης και της ευθιδικίας, χωρίς δικονομικές αγκυλώσεις και μακριά από στρεψόδικα τεχνάσματα.

Αυτήν την παράδοση το δικηγορικό σώμα θέλει να αξιοποιήσει, έχοντας το βλέμμα πάντοτε στραμμένο στο μέλλον της Δικηγορίας και της Δικαιοσύνης.