Χαιρετισμός Προέδρου ΔΣΑ Β. Αλεξανδρή στην εκδήλωση για την 2η ημέρα Ευρωπαίου Δικηγόρου.

Η ελευθερία της έκφρασης –στην οποία είναι αφιερωμένη η 2η Ευρωπαϊκή Ημέρα Δικηγόρου– και δη **σε σχέση με την άσκηση του δικηγορικού λειτουργήματος, είναι πρόδηλα καίριας σημασίας.** Μπορεί νομίζω καθένας μας να αναλογιστεί πόσο θα αναιρείτο ο ρόλος μας, αν δεν είχαμε τη δυνατότητα να εκφραζόμαστε ελεύθερα. Το σχετικό δικαίωμα είναι θεμελιώδες και απορρέει τόσο από το Σύνταγμά μας και την ΕΣΔΑ, όσο και από άλλα υπερνομοθετικής ισχύος κείμενα – στη γενική πάντως σύλληψή του.

 Αλλά πριν προχωρήσουμε, ας αναλογιστούμε ότι η ελευθερία, **ακριβέστερα** η ευψυχία του υπερασπιστικού λόγου δοκιμάστηκε ιδιαίτερα στις αίθουσες των εκτάκτων Στρατοδικείων την περίοδο 1967-1974 όπου οι συνήγοροι των κατηγορουμένων εν μέσω στρατιωτικού νόμου απευθύνοντο σε ένστολες συνθέσεις των Δικαστηρίων με υψηλό φρόνημα και επιχειρηματολογία που στρεφόταν ευθέως κατά των μέτρων καταστολής και περιορισμού της ελευθερίας που επέβαλε το Απριλιανό καθεστώς. **Την ευταξία της αίθουσα είχε αναλάβει η ΕΣΑ.** Ο βασικός ομιλητής Χριστόφορος Αργυρόπουλος έχει βιωματική σχέση στην ιστορική αυτή αναφορά.

**Στο πλαίσιο της ΕΣΔΑ,** **έχει κριθεί από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο ότι οποιαδήποτε μέτρα παρεμβαίνουν στην ελευθερία έκφρασης του συνηγόρου κατά τη διάρκεια μιας δίκης, συνιστούν ευθεία απειλή σύγκρουσης προς τις εγγυήσεις της δίκαιης δίκης του άρθρου 6 της ΕΣΔΑ.** Κρίθηκε επίσης, ότι καταδίκη για ασέβεια προς το εθνικό δικαστήριο, **για παρατηρήσεις του συνηγόρου υπεράσπισης προς τους δικαστές της έδρας επειδή δεν πρόσεχαν τις ερωτήσεις του σε μάρτυρα για υπόθεση κακουργήματος, αν και «ασεβείς» προς το δικαστήριο, αφορούσαν στην πορεία της υπόθεσης και δεν έπρεπε να είχε καταδικαστεί ο συνήγορος από τα εθνικά δικαστήρια[[1]](#footnote-1).** Περαιτέρω, σε άλλη περίπτωση, ακόμα και μια απλή παραίνεση από ένα πειθαρχικό συμβούλιο στον συνήγορο υπεράσπισης για την διατύπωση του ισχυρισμού ότι ο πελάτης του είχε δεχθεί πίεση από έναν ανακριτικό υπάλληλο κρίθηκε από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο **ότι έχει αδικαιολόγητη «αποθαρρυντική» επίπτωση**[[2]](#footnote-2).

**ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΛΛΗ ΜΕΡΙΑ,** η ελευθερία της έκφρασης κατά την άσκηση του δικηγορικού λειτουργήματος **δεν είναι απόλυτη**. Για παράδειγμα, ήδη **στον Κώδικα Δεοντολογίας μας προβλέπεται ότι «*απαγορεύεται στον Δικηγόρο να αναπαράγει στα Μ.Μ.Ε. τις δίκες που διεξάγονται ή εκκρεμούν ενώπιον της Δικαιοσύνης (τηλεδίκες)*» (άρθρο 10 περ. η’).**

Το δε Ευρωπαϊκό Δικαστήριο του Στρασβούργου έκρινε ότι δεν παραβιάσθηκε το άρθρο 10 της ΕΣΔΑ (δικαίωμα στην ελευθερία έκφρασης) στην περίπτωση επιβολής **πειθαρχικής ποινής σε δικηγόρο που άσκησε αιχμηρή κριτική των δικαστηρίων σε συνέντευξη Τύπου, αναφορικά με εκκρεμούσα ποινική υπόθεση,** λόγω του ουσιώδους ρόλου που θεωρήθηκε ότι διαδραματίζουν οι δικηγόροι στην απονομή της δικαιοσύνης αλλά και στη διατήρηση της δημόσιας εμπιστοσύνης σε αυτή[[3]](#footnote-3).

Είναι γνωστό ότι από τον Κώδικα των Δικηγόρων προκύπτουν δικαιώματα και ευθύνες. Προϋπόθεση αλλά και εγγύηση διαφύλαξης και σεβασμού της ελευθερίας έκφρασης και γνώμης του συνηγόρου αποτελεί το ανεξάρτητο και αμερόληπτο δικαστήριο. **Αλλωστε ο σεβασμός του δικαιώματος αυτού συνιστά τήρηση στοιχειώδους δικονομικής εγγύησης α**φού η ικανότητα δημιουργικής ακρόασης εκ μέρους του δικαστή προϋποθέτει ευπροσηγορία, συναισθηματική ωριμότητα και νηφαλιότητα.
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