**Σπ. Γεωργουλέας, εφέτη, Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών**

**Κυρίες και Κύριοι,**

Ο προβληματισμός για την ελευθερία της εκφράσεως του Δικηγόρου στο πλαίσιο της ασκήσεως του δικηγορικού λειτουργήματος είναι στην πραγματικότητα προβληματισμός αναφορικώς με το περιεχόμενο και τα όρια αυτής. Η ελευθερία εκφράσεως του Δικηγόρου κατά την άσκηση των καθηκόντων του ανήκει στον « σκληρό πυρήνα » της δίκαιης δίκης και αποτελεί συστατικό στοιχείο του ευρωπαϊκού νομικού πολιτισμού. Η θέση του Δικηγόρου ως κεντρικού θεσμικού παράγοντος της δίκης και η ελευθερία εκφράσεώς του κατά την άσκηση των καθηκόντων κατοχυρώνονται με σειρά διατάξεων της εσωτερικής νομοθεσίας. Κατά το άρθρο 1 Ν. 4194/2013 « Κώδικας Δικηγόρων » *« 1. Ο δικηγόρος είναι δημόσιος λειτουργός. Το λειτούργημα του αποτελεί θεμέλιο του κράτους δικαίου. 2. Περιεχόμενο του λειτουργήματος είναι η εκπροσώπηση και υπεράσπιση του εντολέα του σε κάθε δικαστήριο, αρχή ή υπηρεσία ή εξωδικαστικό θεσμό, η παροχή νομικών συμβουλών και γνωμοδοτήσεων, όπως επίσης και η συμμετοχή του σε θεσμοθετημένα όργανα ελληνικά ή διεθνή* », κατά δε το επόμενο άρθρο 2 « Ο *δικηγόρος είναι συλλειτουργός της δικαιοσύνης. Η θέση του είναι θεμελιώδης, ισότιμη, ανεξάρτητη και αναγκαία για την απονομή της* ». Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 5, « *Ο δικηγόρος κατά την άσκηση των καθηκόντων του : α ) Υπερασπίζεται το Σύνταγμα, την Ευρωπαϊκή Σύμβαση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και τα Πρόσθετα Πρωτόκολλα αυτής, το Χάρτη των θεμελιωδών δικαιωμάτων του ανθρώπου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, καθώς και το σύνολο των διεθνών και ευρωπαϊκών συμβάσεων για τα ανθρώπινα δικαιώματα, β ) Ακολουθεί τις παραδόσεις του υπερασπιστικού λειτουργήματος και τους κανόνες δεοντολογίας, όπως έχουν διαμορφωθεί ιστορικά κατά την άσκηση της δικηγορίας και διατυπώνονται στον Κώδικα, γ ) Τηρεί εχεμύθεια, απαραβίαστη υπέρ του εντολέα του, για όσα αυτός του εμπιστεύθηκε ή περιήλθαν σε γνώση του κατά την άσκηση του δικηγορικού λειτουργήματος, δ ) Δεσμεύεται από το περιεχόμενο της εντολής που αποδέχτηκε, εκτός εάν συγκεκριμένη πράξη, ενέργεια ή παράλειψη στο πλαίσιο της εντολής έρχεται σε αντίθεση με το καθήκον του, δ ) Διατηρεί την ελευθερία χειρισμού της υπόθεσης, δεν υπόκειται σε υποδείξεις και εντολές αντίθετες προς τον νόμο και μη συμβατές προς το συμφέρον του εντολέα του* », ενώ κατά το άρθρο 34 παρ. 1 « 1*. Ο δικηγόρος κατά την άσκηση των καθηκόντων του δικαιούται να απολαμβάνει του σεβασμού και της τιμής που οφείλεται στο λειτούργημα του από τους δικαστικούς λειτουργούς και από κάθε άλλο πρόσωπο που ενεργεί στο πλαίσιο της Δημόσιας Διοίκησης* », σύμφωνα δε με το επόμενο άρθρο 35 « *1. Ο δικηγόρος απευθύνεται προς τους δικαστές, τους εισαγγελείς, τους δικαστικούς γραμματείς, και στους υπαλλήλους της Δημόσιας Διοίκησης και κάθε άλλης Δημόσιας Αρχής, με υπευθυνότητα και σεβασμό. 2. Ο δικηγόρος τηρεί τους κανόνες ευπρέπειας, προς τους συναδέλφους του και αποφεύγει υβριστικές, προσβλητικές ή υπαινικτικές εκφράσεις προσωπικά εναντίον αυτών που υπερασπίζονται ή εκπροσωπούν αντιδίκους. 3. Ο δικηγόρος οφείλει να ενημερώνει τον εντολέα του για όλους τους θεσμούς και τις δυνατότητες εναλλακτικής επίλυσης των διαφορών, και γενικά να συμβάλει στην επίλυση αυτών με οποιονδήποτε τρόπο προς όφελος του εντολέα του* ». Περαιτέρω, η διάταξη του άρθρου 38 προβλέπει ότι « *Ο δικηγόρος οφείλει να τηρεί αυστηρά εχεμύθεια για όσα του εμπιστεύεται ο εντολέας του κατά την ανάθεση και εκτέλεση της εντολής ή πληροφορείται κατά τη διάρκεια του χειρισμού της* », ενώ η διάταξη του άρθρου 41 ορίζει ότι « *Ο δικηγόρος τηρεί : α ) Τον ελληνικό Κώδικα Δεοντολογίας Δικηγορικού Λειτουργήματος, όπως αυτός καταρτίζεται και εγκρίνεται από την Ολομέλεια των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων της Ελλάδος. Μέχρι την κατάρτιση και έγκριση του, ισχύει σε όλη την Επικράτεια ο Κώδικας Δεοντολογίας Δικηγορικού Λειτουργήματος, όπως εγκρίθηκε με την από 4.1.1980 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών και δημοσιεύτηκε στον Κώδικα Νομικού Βήματος στον τόμο του 1986, γ ) Τον « Καταστατικό χάρτη θεμελιωδών αρχών του ευρωπαϊκού νομικού επαγγέλματος και Κώδικα Δεοντολογίας για τους ευρωπαίους δικηγόρους* » του Συμβουλίου των Δικηγορικών Συλλόγων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στο βαθμό που οι διατάξεις δεν αντιβαίνουν στον Κώδικα ». Από το σύνολο των ως άνω διατάξεων, σε συνδυασμό με τις γενικές διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 1 και 20 παρ. 1 του Συντάγματος και 11 παρ. 1 και 47 της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου ( Ε.Σ.Δ.Α. ), σαφώς συνάγεται ότι ο Δικηγόρος κατά την άσκηση του λειτουργήματός του δικαιούται να εκφράζεται ελεύθερα, απολαύων σεβασμού από το Δικαστήριο. Ωστόσο, από τις αυτές διατάξεις ομοίως ευθέως – και ευχερώς – συνάγεται ότι η ελευθερία εκφράσεως του Δικηγόρου οριοθετείται από υποχρεώσεις, τόσο έναντι του Δικαστηρίου, όσο και έναντι του εντολέως του και των λοιπών παραγόντων της δίκης. Από την οπτική γωνία του Δικαστή οφείλω να επισημάνω ότι κατά τη διεξαγωγή της δίκης ( είτε αστικής είτε ποινικής είτε διοικητικής ) και στο πλαίσιο συχνά εντόνων αντιδικιών η δογματική καθαρότητα των ορίων της ελευθερίας εκφράσεως δοκιμάζεται εντονότατα. Στο επίκεντρο του προβληματισμού τοποθετείται το ιδιαιτέρως ευαίσθητο για τους Δικαστές ζήτημα των ορίων του δικαιώματος σχολιασμού των δικαστικών αποφάσεων από πλευράς των Δικηγόρων. Το ζήτημα αυτό έχει απασχολήσει εκτενώς το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου ( Ε.Δ.Δ.Α. ). Επιτρέψτε μου να αναφερθώ επιλεκτικώς σε μερικές αποφάσεις του Δικαστηρίου : Α ) Στην πρόσφατο από 30.6.2015 απόφαση του Δικαστηρίου « Peruzzi κατά Ιταλίας » ( αριθ. 39294/09 ), το Ε.Δ.Δ.Α. ασχολήθηκε με την περίπτωση καταδίκης Ιταλού Δικηγόρου από τα Δικαστήρια της χώρας του για συκοφαντική δυσφήμηση εις βάρος Δικαστικού Λειτουργού. Ο προσφεύγων Δικηγόρος υπέβαλε το 2001 στο Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο αναφορά κατά του Δικαστή Χ. Ακολούθως, συνέταξε και κοινοποίησε σε Δικαστές του Δικαστηρίου μία ανοικτή επιστολή, στην οποία, χωρίς να κατονομάζει ρητώς τον Χ, περιέλαβε αυτούσια εκτενή αποσπάσματα της αναφοράς. Ο Χ, εκτιμώντας ότι ορισμένες από τις εκφράσεις που χρησιμοποιήθηκαν στην επιστολή προσβάλλουν την τιμή και την υπόληψή του, υπέβαλε έγκληση για δυσφήμηση και δήλωσε παράσταση πολιτικής αγωγής. Το πρωτοβάθμιο ποινικό Δικαστήριο καταδίκασε τον προσφεύγοντα σε ποινή φυλακίσεως τεσσάρων ( 4 ) μηνών για δυσφήμηση και εξύβριση ( με την αιτιολογία ότι παραλήπτης της επιστολής ήταν και ο ίδιος ο Χ ), τον υποχρέωσε δε στην καταβολή της δικαστικής δαπάνης του Χ ( ύψους 2.000 € ) και σε καταβολή εγγυήσεως ( ύψους 15.000 € ) για την εξασφάλιση της χρηματικής ικανοποιήσεως λόγω ηθικής βλάβης, το οριστικό ύψος της οποίας θα προσδιοριζόταν από το αρμόδιο αστικό Δικαστήριο. Ο προσφεύγων άσκησε έφεση. Το Εφετείο έκρινε ότι δεν ήταν δυνατόν να απαγγελθεί κατά του προσφεύγοντος κατηγορία για το αδίκημα της εξυβρίσεως, για το οποίο ο Χ δεν είχε παραπονεθεί στην έγκλησή του, και του επέβαλε για το αδίκημα της δυσφημήσεως την προβλεπομένη, λόγω λευκού ποινικού μητρώου, ποινή του προστίμου ύψους 400 €, το οποίο λογίσθηκε ως καταβληθέν, κρίνοντας, κατά τα λοιπά, ομοίως με το πρωτόδικο Δικαστήριο για τα κεφάλαια της δικαστικής δαπάνης και της ηθικής βλάβης. Αναίρεση ασκηθείσα από τον προσφεύγοντα Δικηγόρο κατά της αποφάσεως του δευτεροβάθμιου Δικαστηρίου απορρίφθηκε. Το Ε.Δ.Δ.Α., επιλαμβανόμενο της ενώπιόν του προσφυγής, αφού δέχθηκε ότι η καταδίκη του προσφεύγοντος συνιστά επέμβαση στην ελευθερία της εκφράσεως, η οποία προβλέπεται στο νόμο και αποβλέπει σε θεμιτό σκοπό ( ήτοι την προστασία της υπολήψεως και των δικαιωμάτων των άλλων, καθώς και του κύρους και της αμεροληψίας της Δικαιοσύνης ), προέβη σε έλεγχο της αναλογικότητας της επιβληθείσας ποινής. Το Ε.Δ.Δ.Α. υπενθύμισε ότι τα κράτη έχουν ευρεία διακριτική ευχέρεια να επιβάλλουν περιορισμούς στην ελευθερία της εκφράσεως για την προστασία των δικαιωμάτων των άλλων, το περιθώριο όμως, αυτό είναι πιο στενό επί αξιολογικών κρίσεων ( σε αντίθεση με τις κρίσεις που αναφέρονται σε γεγονότα ), δεδομένου ότι η απόδειξη της αλήθειας των αξιολογικών κρίσεων είναι δυσχερής. Στη συνέχεια, παρέθεσε τις γενικές αρχές που εφαρμόζονται στα νομικά επαγγέλματα ( σχετ. και η απόφαση της 23.4.2015, Morice κατά Γαλλίας [ 29369/10 ], Ολομ. ). Ειδικότερα, υπενθύμισε ότι οι Δικηγόροι, ως μεσάζοντες μεταξύ διαδίκων και Δικαστηρίων, έχουν κεντρικό ρόλο στην απονομή της δικαιοσύνης και ότι : α ) έχουν το δικαίωμα να εκφράζονται δημοσίως για την απονομή της δικαιοσύνης, χωρίς να υπερβαίνουν, όμως, κάποια όρια, β ) τα σχόλιά τους πρέπει να ερείδονται σε πραγματικά στοιχεία και γ ) θα πρέπει να εξετάζονται εντός του πραγματικού από το οποίο ανέκυψαν, ώστε να διερευνάται εάν υπήρξαν προϊόν πλάνης, ή εάν πρόκειται περί αυθαιρέτου επιθέσεως ή προκειμένου να διασφαλισθεί ότι οι χρησιμοποιηθείσες εκφράσεις συνδέονται στενώς με το πραγματικό της υποθέσεως. Το Ε.Δ.Δ.Α. σημείωσε ότι ο Χ, ως εν ενεργεία Δικαστής, οφείλει να ανέχεται την έκθεσή του στο δημόσιο έλεγχο ( αν και όχι στον ίδιο βαθμό όπως ένας πολιτικός ). Περαιτέρω, επεσήμανε ότι η βαρύτητα της επιβληθείσας ποινής είναι στοιχείο εξεταζόμενο κατά τον έλεγχο της αναλογικότητας της επεμβάσεως. Στην προκείμενη περίπτωση, δοθέντος ότι η επιστολή περιείχε αυτούσια εκτενή αποσπάσματα της αναφοράς που ο προσφεύγων είχε υποβάλει κατά του Χ, στην οποία αναφερόταν και ρητώς, το Ε.Δ.Δ.Α. απέρριψε τον ισχυρισμό του ότι η επιστολή είχε ως αντικείμενο την ιταλική δικαιοσύνη γενικώς, αλλά, δέχθηκε, αντιθέτως, ότι αφορούσε στον Χ, όπως είχαν δεχθεί και τα εθνικά Δικαστήρια. Στη συνέχεια, συνόψισε τις κατηγορίες κατά του Χ ως εξής : α ) ότι αυτός είχε λάβει άδικες και αυθαίρετες αποφάσεις και β ) ότι ήταν Δικαστής « μεροληπτικός » και ότι έσφαλε « επίτηδες με δόλο ή βαρεία αμέλεια και από αδιαφορία ». Για τη μεν πρώτη έκρινε ότι συνιστά αξιολογική κρίση, συναρτωμένη προς τη φύση και το είδος των δικαστικών αποφάσεων που έλαβε ο Χ, και, ως τέτοια, δεν συνιστά υπέρβαση των επιτρεπτών ορίων της κριτικής. Η δεύτερη, όμως, προϋποθέτει εκ μέρους του Χ περιφρόνηση των δεοντολογικών υποχρεώσεων, τις οποίες υπέχει κατά την άσκηση των καθηκόντων του, και, αληθής υποτιθέμενη, θα μπορούσε να στοιχειοθετήσει και ποινικό αδίκημα. Το Ε.Δ.Δ.Α. εκτίμησε, επίσης, ότι: α ) οι κατηγορίες αυτές δεν διατυπώθηκαν στο πλαίσιο της συγκεκριμένης δίκης, β ) η επιστολή διανεμήθηκε στο στενό κύκλο των Δικαστών ενός τοπικού Δικαστηρίου, και, ως εκ τούτου, ήταν ικανή να βλάψει την τιμή και την υπόληψη του Χ, γ ) ο προσφεύγων δεν ανέμεινε την έκβαση της υποθέσεως που ανοίχθηκε με την υποβολή της αναφοράς και δ ) καίτοι σε πρώτο βαθμό του επιβλήθηκε ποινή στερητική της ελευθερίας, εν τούτοις, η ποινή αυτή στο δεύτερο βαθμό αντικαταστάθηκε από την ελαφρύτερη ποινή του προστίμου, το οποίο μάλιστα λογίσθηκε ως καταβληθέν. Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα παραπάνω, καθώς και το γεγονός ότι ο προσφεύγων ουδόλως απέδειξε τους ισχυρισμούς του, το Ε.Δ.Δ.Α. έκρινε ότι δεν συντρέχουν ιδιαιτέρως σοβαροί λόγοι, ώστε να υποκαταστήσει με την κρίση του την κρίση του εθνικού Δικαστηρίου και εκτίμησε ότι η καταδίκη του προσφεύγοντος για δυσφήμηση καθώς και η ποινή που του επιβλήθηκε δεν ήταν δυσανάλογες προς τους επιδιωκόμενους σκοπούς, οι δε αποφάσεις των εθνικών Δικαστηρίων ήταν επαρκώς αιτιολογημένες και ως εκ τούτου δεν υπήρξε παραβίαση του άρθρου 10, Β ) Στην επίσης πρόσφατο από 23.4.2015 υπόθεση Morice κατά Γαλλίας ( αριθ. 29369/10 – μείζων σύνθεση ) το Ε.Δ.Δ.Α. αντιμετώπισε την περίπτωση ποινικής καταδίκης Δικηγόρου για συνέργεια σε δυσφήμιση Ανακριτών, λόγω επιστολής του στον Υπουργό της Δικαιοσύνης, η οποία δημοσιεύθηκε στον Τύπο και στην οποία χαρακτήριζε ως αντίθετο με τις αρχές της αμεροληψίας και της χρηστής εκπληρώσεως των καθηκόντων τους τη συμπεριφορά των Ανακριτών, στο πλαίσιο πολύκροτης ποινικής υποθέσεως, όπου αυτός εκπροσωπούσε την πολιτική αγωγή. Το Δικαστήριο έκρινε ότι είναι επιτρεπτή η κριτική σε Δικαστές, καθ’ όσον αφορά στην άσκηση των καθηκόντων τους, και τα όρια της κριτικής αυτής είναι ευρύτερα σε σχέση με τα ισχύοντα για τους συνήθεις πολίτες. Οι Δικηγόροι δικαιούνται, ιδίως, να προβαίνουν σε σχόλια για την απονομή της δικαιοσύνης, εφόσον η κριτική τους δεν ξεπερνά κάποια όρια, όπως στην περίπτωση αναξιοπρεπών, αδικαιολόγητων, στερουμένων πραγματικής βάσεως και ατεκμηριώτων επιθέσεων. Δεν αποκλείονται σχόλια με τόνο που δεν είναι προσβλητικός αλλά καυστικός, αυτά δε εξετάζονται ενόψει του εν γένει πλαισίου τους. Η συμπεριφορά των Δικηγόρων εντός της δικαστικής αίθουσας τυγχάνει ιδιαίτερης προστασίας, ενόψει του δικαιώματος των πελατών τους για δίκαιη δίκη, το οποίο συνηγορεί υπέρ της ελεύθερης και συχνά έντονης ανταλλαγής επιχειρημάτων στην ακροαματική διαδικασία. Αναφορικώς με τα σχόλια εκτός δικαστικής αίθουσας, παρατηρείται ότι ο Δικηγόρος ενδέχεται να υπερασπισθεί τον πελάτη του και μέσω εμφανίσεών του στην τηλεόραση ή δηλώσεών του στον Τύπο, με τις οποίες λ.χ. παρέχονται στο κοινό πληροφορίες για παραλείψεις στην ποινική προδικασία, αλλά έχει καθήκον συνέσεως, ιδίως καθ’ όσον αφορά τη διαφύλαξη της μυστικότητας της ποινικής έρευνας και διαδικασίας. Εν προκειμένω, ο αιτών ενήργησε ως Δικηγόρος του πολιτικώς ενάγοντος. Δεδομένου ότι οι Ανακριτές, στους οποίους αναφέρονταν οι δηλώσεις του, είχαν ήδη αντικατασταθεί, αυτές δεν μπορούσαν να συμβάλουν άμεσα στην άσκηση των καθηκόντων του για προάσπιση των συμφερόντων του πελάτη του. Οι δηλώσεις αφορούσαν σε ζήτημα δημοσίου ενδιαφέροντος ( λειτουργία της Δικαιοσύνης και χειρισμός της οικείας γνωστής ποινικής υποθέσεως, η οποία καλυπτόταν ευρέως στον Τύπο ) και, συνεπώς, απαιτούν υψηλό επίπεδο προστασίας. Οι δηλώσεις είχαν περισσότερο το χαρακτήρα αξιολογικών κρίσεων παρά γνήσιων ισχυρισμών για πραγματικά περιστατικά, καθώς απηχούσαν μια γενική αξιολόγηση της συμπεριφοράς των Ανακριτών κατά την ποινική έρευνα. Οι εν λόγω κρίσεις δεν στερούνταν επαρκούς πραγματικής βάσεως και ναι μεν ήταν καυστικές, αλλά όχι και παραπλανητικές ή αυθαίρετες. Επίσης, δεν συνιστούσαν απλώς έκφραση εκδικητικότητος ή προσωπικής εχθρότητος έναντι των Ανακριτών, αλλά διατυπώθηκαν στο πλαίσιο ενεργειών, οι οποίες κατέτειναν στην αποκάλυψη σοβαρών παραλείψεων του δικαιοδοτικού συστήματος, στο πλαίσιο της επιμάχου λαβούσας ευρεία δημοσιότητα υποθέσεως, είχαν δηλαδή εποικοδομητικό χαρακτήρα. Εξάλλου, δεν ήταν ικανές να υπονομεύσουν την οικεία ποινική διαδικασία, δεδομένου ότι οι Ανακριτές που ήταν στο στόχαστρο είχαν ήδη αποσυρθεί από αυτήν και αντικατασταθεί με άλλους. Κατ’ ακολουθίαν, η καταδίκη του αιτούντος δεν μπορούσε να εξυπηρετήσει την ανάγκη διατηρήσεως του κύρους της Δικαιοσύνης. Επιπλέον, δεν ασκήθηκε πειθαρχική δίωξη κατά του αιτούντος από τον Εισαγγελέα ή το Δικηγορικό Σύλλογο. Ενόψει των ανωτέρω, καθώς και της φύσεως και της βαρύτητας της επιβληθείσας κυρώσεως ( η οποία μάλιστα δεν ήταν η μικρότερη δυνατή ), διαπιστώνεται ότι η επίμαχη καταδίκη συνιστούσε δυσανάλογο περιορισμό της ελευθερίας εκφράσεως και ενείχε παραβίαση του άρθρου 10 της Ε.Σ.Δ.Α. και Γ ) Στην από 11.2.2010 απόφαση Αλφαντάκης κατά Ελλάδος ( αριθ. 49330/07 ), Δικηγόρος εμφανίστηκε σε κεντρικό δελτίο ειδήσεων, στο οποίο παρουσιαζόταν η υπόθεση του διαζυγίου του δημοφιλούς τραγουδιστή που εκπροσωπούσε, λέγοντας ότι γέλασε μόλις διάβασε μια απαλλακτική πρόταση του Εισαγγελέως, η οποία, κατά τη γνώμη του, έμοιαζε με μουσικοκριτική. Πλέον συγκεκριμένα, ο εν λόγω Δικηγόρος σχολίασε την εισαγγελική πρόταση ως εξής : « *Ειλικρινά γέλασα όταν τη διάβασα ( την πρόταση ), διότι αντιλήφθηκα ότι το έγγραφο αυτό δεν αποτελούσε πρόταση. Το θεώρησα ως μία πρόταση, με την οποία ο συντάκτης της στόχευε στο να μειώσει τον Β. σαν να υπήρχε μεταξύ τους καλλιτεχνικός ανταγωνισμός. Βέβαια, ο Δ.Μ. γράφει κι αυτός ποιήματα και μπορεί να αισθάνεται καλλιτέχνης. Είναι μία φιλολογική άποψη η οποία εκδηλώνει αντιπάθεια προς τον Β. Δε λαμβάνει υπόψη τα αποδεικτικά στοιχεία* ». Στη συνέχεια, ο Εισαγγελέας στράφηκε δικαστικώς εναντίον του Δικηγόρου, ο οποίος καταδικάστηκε να του καταβάλει χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, η οποία μειώθηκε στο Εφετείο, αλλά διατηρήθηκε στον Άρειο Πάγο. Ο Δικηγόρος προσέφυγε στο Ε.Δ.Δ.Α. για παραβίαση της ελευθερίας της εκφράσεως ( και άλλων ανθρωπίνων δικαιωμάτων ). Το Ε.Δ.Δ.Α. έκρινε ότι οι Δικηγόροι, ως διαμεσολαβητές ανάμεσα στο κοινό και τα Δικαστήρια, πρέπει να τηρούν ειδικούς κανόνες δεοντολογίας, αλλά έχουν επίσης δικαίωμα δημόσιου σχολιασμού των Λειτουργών της Δικαιοσύνης, μέσα σε συγκεκριμένα όρια. Πάντως, το Δικαστήριο δεν παρέβλεψε το γεγονός ότι τα προσβλητικά σχόλια αφορούσαν σε ένα μέλος του Δικαστικού Σώματος, προκαλώντας κίνδυνο για αρνητικές επιπτώσεις τόσο στο επαγγελματικό του προφίλ όσο και στην εμπιστοσύνη του κοινού στη διοίκηση της Δικαιοσύνης. Οι ελληνικές δικαστικές αποφάσεις δεν προέβησαν στη διάκριση ανάμεσα σε μετάδοση ειδήσεως και δημοσιοποίηση σχολίων, ενώ δεν είχαν λάβει υπόψη την εκτεταμένη κάλυψη που είχε γνωρίσει η υπόθεση στα μέσα ενημερώσεως κι ότι σε αυτό το πλαίσιο ο σκοπός του δικηγόρου ήταν να υπερασπισθεί τον πελάτη του ενώπιον του κοινού και όχι να θίξει τον Εισαγγελέα. Τέλος, τα Δικαστήρια δεν είχαν λάβει υπόψη ότι τα σχόλια είχαν μεταδοθεί σε ζωντανή εκπομπή και δεν θα μπορούσε να υπάρξει αναδιατύπωσή τους. Για τους λόγους αυτούς, η καταδίκη του Δικηγόρου σε καταβολή αποζημιώσεως δεν υπηρετούσε κάποια « πιεστική κοινωνική ανάγκη » και γι’ αυτό το Ε.Δ.Δ.Α. έκρινε ότι η Ελλάδα παραβίασε το άρθρο 10 της Ε.Σ.Δ.Α. Από τις προαναφερόμενες τρεις χαρακτηριστικές αποφάσεις του Ε.Δ.Δ.Α. σαφώς συνάγεται ότι το Δικαστήριο αντιμετωπίζει με ευρύτητα το φλέγον ζήτημα της ελευθερίας εκφράσεως του Δικηγόρου κατά την άσκηση των καθηκόντων του και επιχειρεί να θέσει συγκεκριμένα, αντικειμενικώς προσδιοριζόμενα, κριτήρια, επί τη βάσει των οποίων επιλύει τις ενώπιόν του φερόμενες υποθέσεις. Ορθώς, κατ’ αρχήν, δέχεται ότι ο Δικαστής και οι αποφάσεις του υπόκεινται στο δημόσιο έλεγχο και μάλιστα σε μείζονα βαθμό σε σχέση με άλλες κατηγορίες πολιτών. Περαιτέρω, ωσαύτως ορθώς γίνεται δεκτό ότι ο Δικηγόρος δικαιούται κατά την άσκηση των καθηκόντων του να προβαίνει σε αξιολογικές κρίσεις, έστω και οξείες, αναφορικώς με τη δικαστική κρίση ή τη δικαστική συμπεριφορά, υπό την προϋπόθεση, όμως, ότι δεν εκτρέπεται σε εξυβριστικές ή συκοφαντικές εκφράσεις. Τέλος, φαίνεται να εξαρτά την κρίση του από το βαθμό και την έκταση δημοσιότητος της εκάστοτε εξεταζομένης υποθέσεως και να διακρίνει μεταξύ εκδικητικότητος ή εχθρότητος σε προσωπικό επίπεδο και θεσμικού χαρακτήρος εκφοράς αξιολογικών κρίσεων για τη Δικαιοσύνη, τους Δικαστικούς Λειτουργούς και εν γένει το λεγόμενο « δικαστικό σύστημα ». Ας μου επιτραπεί, υπό την ιδιότητα του επί σειρά ετών « μαχομένου » Δικαστικού Λειτουργού, να εκφράσω τις επιφυλάξεις μου ως προς κάποια από τα υιοθετούμενα από Ε.Δ.Δ.Α. κριτήρια. Θα ήθελα να υπενθυμίσω ότι η προσωπική και λειτουργική ανεξαρτησία του Δικαστή, έκφανση της οποίας είναι η ελευθέρα εκφορά της δικαιοδοτικής κρίσεως, αποτελεί συνταγματικώς κατοχυρωμένο αγαθό, ισάξιο της ελευθερίας εκφράσεως του Δικηγόρου κατά την άσκηση του λειτουργήματός του. Στην πραγματικότητα, είναι η αντίστροφη όψη του στο κρατούν σύστημα της « δίκαιης δίκης ». Στο πλαίσιο αυτό, σκόπιμο είναι, κατά την άποψή μου, να τεθούν τα ακόλουθα ερωτήματα : Μήπως σε κάποιες περιπτώσεις η άσκηση κριτικής από τον Δικηγόρο δεν εντάσσεται στο πλαίσιο ενισχύσεως της ορθής λειτουργίας της Δικαιοσύνης ως θεμελιώδους θεσμού της δημοκρατικής πολιτείας και του κράτους δικαίου, αλλά αποτελεί μέσο ασκήσεως αθεμίτου πιέσεως προς τον Δικαστή επί σκοπώ κάμψεως της αμεροληψίας και ευθυκρισίας του και εντεύθεν εκβιαστικής υφαρπαγής ευμενούς δικαστικής κρίσεως ; Μήπως η εκφορά εντόνου και οξέος κριτικού λόγου κατά Δικαστικού Λειτουργού εξ αντικειμένου έχει προσωπικό χαρακτήρα και υπερβαίνει τα θεσμικώς αποδεκτά όρια, όταν αφορά μόνο ή κυρίως στην επιστημονική ή επαγγελματική του κατάρτιση ή, πολλώ μάλλον, μεταπίπτει αποκλειστικώς στο πεδίο της ειρωνείας ή ακόμη και της ύβρεως ; Μήπως είναι θεσμικώς επικίνδυνη η διάκριση μεταξύ εκφοράς λόγου του Δικηγόρου στο πλαίσιο της δικαστικής διαδικασίας και εκτός αυτής ; Μήπως η έκταση της δημοσιότητος της εκάστοτε εξεταζομένης περιπτώσεως δεν είναι ασφαλές κριτήριο έρευνας των ορίων της ελευθερίας εκφράσεως του Δικηγόρου κατά την άσκηση των υπερασπιστικών καθηκόντων του ; Μήπως παροράται ότι ο θεσμός της Δικαιοσύνης, όπως και κάθε θεσμός, δεν είναι αφηρημένη έννοια, προσεγγιζομένη με « θεολογικού » τύπου κριτήρια, αλλά ενσαρκώνεται και λαμβάνει μορφή και υπόσταση στον υλικό κόσμο στο πρόσωπο του δικάζοντος Δικαστή, και ως εκ τούτου πρωτεύουσας σημασίας δεν είναι η προσβολή του Δικαστή ως προσώπου, αλλά ως φορέως της δικαστικής λειτουργίας, η οποία είναι σε κάθε περίπτωση άξια προστασίας και διαφυλάξεως ως πυλώνας της δημοκρατικής πολιτείας και του κράτους δικαίου ; Κατά πόσον άραγε ένα ευθέως ειρωνικό σχόλιο κατά Δικαστικού Λειτουργού σε εκκρεμή υπόθεση πράγματι προάγει την θεσμική λειτουργία της Δικαιοσύνης ; Οι απαντήσεις στα ερωτήματα αυτά πρέπει να δοθούν μετά από προσεκτική σκέψη. Ως Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διευθύνσεως του Πρωτοδικείου Αθηνών έχω αντιμετωπίσει περιπτώσεις διαμαρτυριών τόσο Δικηγόρων για στέρηση του δικαιώματος ελευθέρας εκφράσεως κατά την άσκηση των καθηκόντων τους, όσο και Δικαστών για εκβιαστικές πρακτικές Δικηγόρων με την απειλή υποβολής ή την υποβολή εγκλήσεων για παράβαση καθήκοντος ή κατάχρηση εξουσίας ή πειθαρχικών αναφορών ή με δηλώσεις προς Μέσα Μαζικής Ενημερώσεως με αντικείμενο τη δήθεν πλημμελή ή μεροληπτική άσκηση των δικαιοδοτικών καθηκόντων, ορισμένες δε περιπτώσεις πράγματι κατέληξαν στις αίθουσες των Δικαστηρίων κατόπιν ασκήσεως αγωγής ή κατόπιν υποβολής εγκλήσεως. Σε κάθε τέτοια περίπτωση, πέραν της ψυχικής και υπηρεσιακής φθοράς των εμπλεκομένων προσώπων, θύμα είναι η θεσμική ακεραιότητα της Δικαιοσύνης εν συνόλω. Περαιτέρω, επιτρέψτε μου να επισημάνω ότι οι θιγόμενοι από ακραία σχόλια ή δηλώσεις σε τηλεοπτικά και άλλα « παράθυρα » χειριζόμενοι εκκρεμείς υποθέσεις Δικαστικοί Λειτουργοί επιλέγουν, στη συντριπτική πλειονότητά τους, να μην απαντούν δια της νομίμου οδού σε περιπτώσεις παρόμοιες με τις εξετασθείσες ανωτέρω, αλλά, αντιθέτως, να σιωπούν. Συνειδητώς, δηλαδή, επιλέγουν να οπισθοχωρήσουν και να μην προβούν σε άσκηση δικαιωμάτων, τα οποία και αυτοί, ως Έλληνες πολίτες, έχουν κατά Δικηγόρων ή τρίτων για σχόλια των τελευταίων επί εκκρεμών υποθέσεων. Άλλωστε, όπως η κοινή πείρα αποδεικνύει, ακόμη και εάν επιλέξουν τη νόμιμη οδό προασπίσεως των δικαιωμάτων τους, αυτομάτως στην κοινή συνείδηση ευρίσκονται « εν αδίκω », διότι θεωρείται ότι προσφεύγουν ενώπιον συναδέλφων τους και θα τύχουν ευμενούς μεταχειρίσεως. Ουδέν αναληθέστερον αυτού. Αναδρομή σε σειρά πολυκρότων υποθέσεων του προσφάτου παρελθόντος, τις οποίες δεν χρειάζεται να αναφέρω, αποδεικνύει ότι Δικαστικοί Λειτουργοί καταδικάσθηκαν σε ποινές καθείρξεως για κακουργηματικές πράξεις, ενώ σε σειρά άλλων λιγότερο σημαντικών υποθέσεων η εμπλοκή του Δικαστικού Λειτουργού σε δικαστικό αγώνα κατά του χειριζομένου την υπόθεση Δικηγόρου απέληξε σε πειθαρχική δίωξη κατά του Δικαστικού Λειτουργού.

**Κυρίες και κύριοι,**

Πεποίθησή μου είναι ότι το ισχύον εσωτερικό και διεθνές νομικό πλαίσιο, παρά τις όποιες τεχνικές αδυναμίες του, παρέχει ασφαλείς κατευθυντήριες γραμμές προς όλους τους μετέχοντες της δικανικής διαδικασίας. Ζητούμενο είναι για όλους η απόκτηση της αναγκαίας **θεσμικής παιδείας**, η οποία αφ’ ενός μεν θα επιτρέψει τον αυτοπεριορισμό, αφ’ ετέρου δε θα καταστήσει συστατικό στοιχείο της επαγγελματικής και θεσμικής λειτουργίας εκάστου μετέχοντος στη δικανική διαδικασία προσώπου το σεβασμό των λοιπών παραγόντων, με εμπέδωση στη συνείδηση όλων της εμπιστοσύνης στη αποτελεσματική λειτουργία των θεσμοθετημένων μηχανισμών ελέγχου ( Ανωτάτου Δικαστικού Συμβουλίου, Πειθαρχικών Συμβουλίων Δικηγόρων κλπ. ) προς αντιμετώπιση και θεραπεία των ακραίων συμπεριφορών.

 Σας ευχαριστώ για την προσοχή σας.