**Συνεδρίαση Επιτροπής για το Μέλλον του Δικηγορικού Επαγγέλματος και των Νομικών Υπηρεσιών (Porto 16.5.2019)**

**Συμμετέχοντες: Παναγιώτης Περάκης (Ελληνική Αντιπροσωπεία/Δ.Σ.Α), Μαρία Σταματογιάννη (ΔΣΠ)**

**…….....................................................................................**

Συνεδρίασε στo Πόρτο την Πέμπτη 16.5.2019 η Επιτροπή του CCBE για το Μέλλον του Δικηγορικού Επαγγέλματος και των Νομικών Υπηρεσιών (Future of the Legal Profession and Legal Services Committee). Στη συνεδρίαση από ελληνικής πλευράς συμμετείχε ο Παναγιώτης Περάκης και η Μαρία Σταματογιάννη.

Τα σπουδαιότερα σημεία της συνεδρίασης, την οποία μονοπώλησαν τα σχετικά με την τεχνητή νοημοσύνη ζητήματα, ήταν τα ακόλουθα:

1. Μετά από την επικύρωση των πρακτικών της προηγούμενης συνεδρίασης ([Ρώμη, 28.03.2019](file:///C%3A%5CUsers%5Cm.stamatogianni%5CDropbox%5CPrivate%5C%CE%94%CE%B9%CE%BA%CE%B7%CE%B3%CE%BF%CF%81%CE%B9%CE%BA%CF%8C%CF%82%20%CE%A3%CF%8D%CE%BB%CE%BB%CE%BF%CE%B3%CE%BF%CF%82%20%CE%A0%CE%B5%CE%B9%CF%81%CE%B1%CE%B9%CE%AC%5CCCBE%5CFuture%20Rome%2028%2003%202019.docx)) ο Πρόεδρος ανέφερε ότι το θέμα της τεχνητής νοημοσύνης (ΤΝ) απασχολεί ήδη πολλές Επιτροπές του CCBE (πληροφορικής, ανθρωπίνων δικαιωμάτων, δικηγορικού απορρήτου κλπ.) και τα πορίσματα παρουσιαστούν στην επόμενη σύνοδο, στις Βρυξέλλες τον Ιούνιο. Θα πρέπει λοιπόν να οριστούν αρμόδιοι επικοινωνίας και να συνεργαστούν οι επιμέρους ειδικοί, προκειμένου να δοθούν εγκαίρως τα σχόλια στα 250-300 σημεία ενδιαφέροντος που περιλαμβάνει το τελευταίο σχέδιο του οδηγού που εκπονεί η Ομάδα Εργασίας (HLEG) της Επιτροπής ΕΕ, παρόλο βεβαίως που το έγγραφο αυτό δεν ασχολείται ακόμη με το θεσμικό πλαίσιο χρήσης ΤΝ στο σύστημα απονομής Δικαιοσύνης.

2. Τα μέλη της Επιτροπής ενημερώθηκαν για τις εξελίξεις σχετικά με την τεχνητή νοημοσύνη και τη ρυθμιστική προσέγγισή της σε ευρωπαϊκό επίπεδο: οδηγός HLEG, [έγγραφο της Επιτροπής προς το ΕΚ](https://www.ccbe.eu/fileadmin/speciality_distribution/restricted/documents/Committees_-_Working_Groups/2019/Future/20190516_Future/3a2-CommunicationBuildingTrustinHuman-CentricArtificialIntelligence.pdf) για μια ανθρωπο­κεντρική ΤΝ, [ψήφισμα του ΕΚ](https://www.ccbe.eu/fileadmin/speciality_distribution/restricted/documents/Committees_-_Working_Groups/2019/Future/20190516_Future/3a3_EN-EP-resolution-of-12-February-2019-A-comprehensive-European-industrial-policy-on-artificial-intelligence-and-robotics.pdf) στο οποίο θίγονται παράμετροι όπως οι κοινω­νικο­οι­κονομικές επιπτώσεις της χρήσης ΤΝ στην αγορά εργασίας, η ασφαλής χρήση ΤΝ, τα ανθρώπινα δικαιώματα, η χρηματοδότηση προγραμμάτων ΤΝ αλλά και η επιφύλαξη προς εφαρμογές μηχανικής μάθησης (machine learning), η προτεραιότητα σε εφαρμογές δημόσιας διοίκησης, υγείας, ενέργειας, μεταφορών, αγροτικής οικονομίας, η κυβερνο-ασφάλεια και τα οφέλη για τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις, ανοίγοντας παράλληλα ζητήματα κανονιστικού πλαισίου για την ανάπτυξη και χρήση της ΤΝ (εσωτερική αγορά, προστασία καταναλωτών και προσωπικών δεδομένων, πνευματική ιδιοκτησία) σε εθνικό, ευρωπαϊκό και διεθνές επίπεδο, αλλά και δεοντολο­γικών κανόνων στη χρήση εφαρμογών ΤΝ (έμφαση στην ανθρωποκεντρική ΤΝ, ethics-by-design, περιορισμός της πρωτοβουλίας των εφαρμογών ΤΝ και των ρομπότ, διαφάνεια στα χρησιμοποιούμενα δεδομένα και τη συγγραφή των αλγορίθμων). Συναφές είναι και ο [Ευρωπαϊκό Δεοντολογικό Χάρτη](https://www.ccbe.eu/fileadmin/speciality_distribution/restricted/documents/Committees_-_Working_Groups/2019/Future/20190516_Future/3a5-EN-Ethical-charter-for-publication-4-December-2018-docx.pdf) που εκπόνησε το CEPEJ για τη χρήση ΤΝ στην απονομή της Δικαιοσύνης. Όσον αφορά τις εξελίξεις σε εθνικό επίπεδο, έγινε ιδιαίτερη μνεία στην υπό σχεδιασμό εφαρμογή της Εσθονίας «Δικαστή-Ρομπότ» ([robot judge](https://www.wired.com/story/can-ai-be-fair-judge-court-estonia-thinks-so/)), που φιλοδοξεί να αποσυμφορήσει τα δικαστήρια από μικροδιαφορές έως €7.000 ενώ η ιταλική αντιπρο­σωπεία ανέφερε ότι στην Ιταλία προβλέπεται ήδη η δυνατότητα της διοίκησης να εκδίδει αποφάσεις απονομής σύνταξης με τη χρήση ηλεκτρονικών εφαρμογών. Στο σημείο πάντως αυτό αξίζει να σημειωθεί ότι ο εκπρόσωπος της Εσθονίας δήλωσε πως η προαναφερόμενη εφαρμογή δεν έχει ακόμη οριστικοποιηθεί και, συνεπώς, οι φόβοι που έχουν ήδη διατυπωθεί από τον θόρυβο που έχει σχετικώς δημιουργηθεί δεν είναι βάσιμοι.

3. Ακολούθησε συζήτηση και σχόλια των παρισταμένων επί του ενημερωτικού κειμένου που συντάσσεται από το CCBE για την ενημέρωση όλων των εθνικών αντιπροσωπειών περί του τι είναι ΤΝ και καθώς και τη θέση του CCBE για την ΤΝ εν γένει. Το δεύτερο κείμενο περιλαμβάνει σχολιασμό της θέσης που έλαβε το CEPEJ για την ΤΝ, τις δυνητικές χρήσεις ΤΝ καθ’ όλη τη διαδικασία απονομής δικαιοσύνης, τα χαρακτηριστικά του ισχύοντος συστήματος (έκδοση απόφασης μετά από διεξαγωγή δίκης, ανακριτικό/ συζητητικό σύστημα, αιτιολόγηση αποφάσεων), τις εξελίξεις που ήδη θεωρούνται δεδομένες χάρη στις νέες τεχνολογίες (νομικές βάσεις δεδομένων) και τις δυνητικές χρήσεις ΤΝ κατά την απονομή δικαιοσύνης, π.χ. αναζήτηση όχι απλά νομολογίας, αλλά συνδυαστική αναζήτηση και εξαγωγή πορισμάτων νομολογίας, δυνατότητα ανταπόκρισης σε ερωτήσεις σε φυσική γλώσσα, λογισμικό για την πρόβλεψη συμπεριφορών (πιθανότητα υποτροπής κλπ.), λογισμικό σύνταξης αποφάσεων (βλ. σχετικώς και προηγούμενο report για τη συνεδρίαση της Επιτροπής στη Ρώμη). Επισημαίνεται με έμφαση ότι η συγγραφή κάθε αλγόριθμου προϋποθέτει συγκεκριμένες παραδοχές και ότι ένα σύστημα που σταχυολογεί αποφάσεις επιλεγμένες με λέξεις κλειδιά απέχει παρασάγγας από ένα «έξυπνο» πρόγραμμα που επιλέγει τις πιο σχετικές αποφάσεις, με αποτέλεσμα ο κώδικας με τον οποίο λειτουργεί κάθε τέτοια εφαρμογή τελικά να αποκτά χαρακτηριστικά κανονιστικού πλαισίου. Επίσης επισημάνθηκε ότι ο σχεδιαστής του λογισμικού ή ο επαγγελματίας ΙΤ που συλλέγει τα δεδομένα δεν έχει τα εχέγγυα αμεροληψίας (που έχουν οι δικαστές) και η εργασία του και οι εγγενείς προδιαθέσεις/ προκαταλήψεις (bias) δεν υπόκεινται σε έλεγχο, σε αντίθεση με τυχόν προδιαθέσεις του δικαστή που μετριάζονται χάρη στη διαρκή εκπαίδευση, τη δεοντολογία και τον δικαστικό έλεγχο των αποφάσεων. Προβληματισμό επίσης προκαλούν τα έξυπνα συστήματα ΤΝ (machine learning), αφού ο τρόπος με τον οποίο μαθαίνουν να συνδυάζουν δεδομένα παραμένει «μαύρο κουτί», τουλάχιστον για τους νομικούς. Χαρακτηριστική είναι η σύγκριση της ΤΝ με τους μάντεις (oracles) που διατυπώνουν την «αλήθεια», αλλά δεν μπορούν να εξηγήσουν πώς οδηγήθηκαν σε αυτή. Επιμέρους ζητήματα είναι η δυνατότητα αντίκρουσης ισχυρισμών, η μετάθεση της δικαιοδοτικής ευθύνης από το δικαστή στην ΤΝ, έλλειψη διαφάνειας, αμεροληψίας και αιτιολογίας.

4. Τονίστηκε ακόμη ότι η τεχνολογική ανάπτυξη καθιστά αναπόφευκτη την εισαγωγή εφαρμογών ΤΝ στο δικαστικό σύστημα, εξέλιξη που θα επηρεάσει αφενός το περιβάλλον εργασίας των δικηγόρων και, αφετέρου, τα ποιοτικά χαρακτηριστικά του συστήματος απονομής δικαιοσύνης, θα πρέπει επομένως οι δικηγόροι να είναι ενημερωμένοι τόσο για τις ευκαιρίες όσο και για τις παγίδες της υπό διαμόρφωση πραγματικότητας. Είναι προφανές ότι χρειάζεται ευρύτατη ενημέρωση του κλάδου για τις εκφάνσεις και πιθανές εφαρμογές της ΤΝ στα νομικά επαγγέλματα, αν και προς το παρόν δεν υπάρχει στην Ευρώπη συγκεκριμένη τεχνολογία ΤΝ που να αφορά τη Δικαιοσύνη, επομένως δεν είναι σαφές υπό ποιους όρους θα λειτουργούν και ποιες προκλήσεις θέτουν.

5. Τέθηκε περαιτέρω το ζήτημα των πιστοποιήσεων που αναπόφευκτα θα προκύψουν για τα συστήματα ΤΝ, οι οποίες είναι μεν απαραίτητες, αλλά δεν θα πρέπει επ’ ουδενί να συνεπάγονται περιορισμό του δικαιώματος αντίκρουσης και προσφυγής σε δικαστήριο για την ανατροπή του εξαγόμενου αποτελέσματος. Πάγια πεποίθηση του CCBE είναι ότι δεν νοείται δικαστική απόφαση χωρίς τον ανθρώπινο παράγοντα, χωρίς τη δυνατότητα ανασκευής της όποιας αυτοματοποιημένης διαδικασίας, χωρίς διαφάνεια και πρόσβαση σε όλα τα δεδομένα και τις τεχνολογικές παραμέτρους που διαμορφώνουν το αποτέλεσμα της δικανικής κρίσης. Είναι κρίσιμο, επίσης, να μην οδηγηθούμε σε ένα δίπολο (φθηνής, γρήγορης, ελλιπούς όμως ως προς την κατοχύρωση των δικαιωμάτων) αυτοματοποιημένης Δικαιοσύνης για τους πολλούς και ενός συστήματος πολυτελείας με δικαστές για τους λίγους.

Σε κάθε περίπτωση τα μέλη της Επιτροπής συμφώνησαν ότι, όπως προκύπτει από τις μελέτες, κανένα εργαλείο ΤΝ δεν μπορεί να είναι αμερόληπτο, αφού κατά το σχεδιασμό και τη σύνταξη του εκάστοτε κώδικα εμφιλοχωρούν κοινωνικές, στατιστικές και δικαιϊκές παραδοχές, ενώ, όπως χαρακτηριστικά ο Πρόεδρος της Επιτροπής ανέφερε, ακόμα και το βραβευμένο για την καινοτομία του πακέτο εφαρμογών [LexisNexis](https://www.lexisnexis.com/en-us/home.page) έχει διαπιστωθεί ότι παραβλέπει περίπου 60% των εκάστοτε σχετικών δεδομένων.

6. Ιδιαίτερη αναφορά, τέλος, έγινε στη συμφωνία εξαγοράς της πλατφόρμας νομικών υπηρεσιών [Pangea3](https://store.legal.thomsonreuters.com/law-products/solutions/legal-outsourcing-services/Pangea3) (ιδιοκτησίας Thomson Reuters) από την Εrnst & Young, ως ενδεικτική του επερχόμενου ανταγωνισμού που θα δεχτούν τα παραδοσιακά νομικά επαγγέλματα από παρόχους συναφών υπηρεσιών.

 **Για την Ελληνική Αντιπροσωπεία**

 **Μαρία Σταματογιάννη - Παναγιώτης Περάκης**