# Συνταγματική Αναθεώρηση & Δικαιοσύνη

Είναι ιδιαίτερη τιμή και χαρά να σας καλωσορίζω σήμερα στην εκδήλωση του ΔΣΑ, για τη Συνταγματική Αναθεώρηση και τη Δικαιοσύνη. Μας τιμούν με την παρουσία τους διαπρεπείς Καθηγητές του Δημοσίου Δικαίου: ο **Νικόλαος Αλιβιζάτος**, Ομότιμος Καθηγητής Πανεπιστημίου Αθηνών, ο **Ευάγγελος Βενιζέλος**, Καθηγητής Συνταγματικού Δικαίου, βουλευτής και πρ. Αντιπρόεδρος της Κυβέρνησης, ο **Γιάννης Δρόσος**, Καθηγητής Δημοσίου Δικαίου, ο **Θεόδωρος Φορτσάκης**, Καθηγητής Πανεπιστημίου Αθηνών και Βουλευτής Επικρατείας. Παρέμβαση θα πραγματοποιήσει ο εκλεκτός συνάδελφος **Αντώνης Βγόντζας**, ενώ το συντονισμό θα έχει ο **Δημήτρης Φίλης**, Δικηγόρος και πρ. Σύμβουλος του ΔΣΑ. Τους ευχαριστούμε όλους θερμά για τη συμμετοχή τους και αναμένουμε με ξεχωριστό ενδιαφέρον τις τοποθετήσεις τους.

Η σημερινή εκδήλωση, η τελευταία μεγάλη εκδήλωση που διοργανώνει αυτή τη χρονιά ο ΔΣΑ, είναι ιδιαίτερης σημασίας. Η αναθεωρητική διαδικασία, ιδίως σε μια έννομη τάξη με **αυστηρό και τυπικό Σύνταγμα**, όπως η δική μας, συνιστά ύψιστη δικαιοπαραγωγική λειτουργία. Οι κανονιστικές επιλογές του αναθεωρητικού νομοθέτη θα αφήσουν το αποτύπωμά τους και θα σφραγίσουν το νομικό μας πολιτισμό για πολλά χρόνια, επηρεάζοντας κατ’ ανάγκη τόσο τις μελλοντικές επιλογές του κοινού νομοθέτη, όσο και τις λύσεις που θα δοθούν από τη νομολογία όταν κληθεί να τάμει συγκεκριμένες διαφορές που θα αχθούν ενώπιόν της.

Ο Αριστοτέλης στα *Πολιτικά* λέγει «***το δε σπουδαίαν είναι την πόλιν ουκέτι τύχης έργον, αλλά επιστήμης και προαιρέσεως***» (1332, α 32-33). Σε άλλο σημείο δε, ο μεγάλος Σταγειρίτης εξηγεί ότι **ο βίος της πόλεως ταυτίζεται με την Πολιτεία της**, **δηλ. το Σύνταγμά της**. («*Η γαρ Πολιτεία βίος τις εστί πόλεως*», 1295 b 1). Δεν υπάρχει νομίζω πιο πυκνή και εύστοχη υπόμνηση της σπουδαιότητας και της ιδιαίτερης προσοχής που πρέπει να περιβάλλει την αναθεωρητική διαδικασία, καθώς επηρεάζει, όσο τίποτε άλλο, τον συλλογικό μας βίο.

Φιλοδοξούμε η ημερίδα αυτή να συμβάλλει έμπρακτα, δια των θέσεων που θα διατυπωθούν και των συμπερασμάτων που θα προκύψουν, στην αναθεωρητική διαδικασία που βρίσκεται εν εξελίξει.

Τα δύο σημαντικότερα συνταγματικά διακυβεύματα, που αφορούν στην Δικαιοσύνη, είναι νομίζω ο δικαστικός έλεγχος της συνταγματικότητας των νόμων, ως θεσμικός μηχανισμός κατίσχυσης και επιβεβαίωσης του Συντάγματος εντός της έννομης τάξης, και η περιφρούρηση της ανεξαρτησίας της Δικαιοσύνης, ως θεμελιώδης συνιστώσα ορθής απονομής της. Για όλα τα θέματα που αφορούν τη δικαιοσύνη ενόψει της επικείμενης αναθεωρητικής διαδικασίας θα τοποθετηθεί επισήμως κατά τον θεσμικά προβλεπόμενο τρόπο η Ολομέλεια των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων στην επικείμενη συνεδρίασή της, στις 12 Ιανουαρίου του νέου έτους. Θέλω όμως με την ευκαιρία της σημερινής ημερίδας να μοιραστώ μαζί σας ορισμένες προσωπικές σκέψεις.

Στο ζήτημα του ελέγχου της συνταγματικότητας, δεν θέλω να αναφερθώ *εν εκτάσει* γιατί είμαι βέβαιος ότι το ζήτημα θα εξαντλήσουν οι εκλεκτοί δημοσιολόγοι που έχουν αναλάβει το βάρος των εισηγήσεων. Αρκούμαι να πω ότι **ο** **διάχυτος και παρεμπίπτων έλεγχος της συνταγματικότητας** **αποτελεί φέρον στοιχείο της συνταγματικής μας παράδοσης**. Η σπουδαιότητα του εγγυητικού ρόλου της δικαιοσύνης αναδεικνύεται όταν ακόμα και το έσχατο δικαστήριο, οποιοδήποτε επαρχιακό ειρηνοδικείο, έχει την εξουσία και το καθήκον της μη εφαρμογής του αντισυνταγματικού νόμου. Υπέρ της θέσης αυτής συνηγορούν επιχειρήματα θεσμικού, αλλά και πρακτικού χαρακτήρα:

* Εγγενές χαρακτηριστικό της «δικαιοδοσίας» είναι η εφαρμογή του δικαίου. Η δικαιοδοσία ενός δικαστηρίου θα καθίστατο κόλουρη εάν δεν μπορούσε να εφαρμόσει τον ανώτατο κανόνα δικαίου στην έννομη τάξη , το Σύνταγμα.
* Η κρίση περί συνταγματικότητας των κατώτερων δικαστηρίων, που ελέγχεται στον δεύτερο βαθμό, και εν τέλει κρίνεται αμετακλήτως από το οικείο ανώτατο δικαστήριο, έχει ως αποτέλεσμα την ανάπτυξη ενός **πολύτιμου δικανικού διαλόγου που επιτρέπει την διατύπωση και όσμωση των απόψεων πλειόνων θεσμικών παραγόντων** της δικαιοσύνης (πλειόνων διαδίκων δια των συνηγόρων τους και πλειόνων δικαστών), μέχρις ότου αποκρυσταλλωθεί η νομολογιακή θέση. Σε ζητήματα που απαιτούν αξιολόγηση και δεν καθορίζονται μονοσήμαντα, η διαλεκτική σύζευξη απόψεων, **οι «δισσοί λόγοι» αποτελούν την βέλτιστη εγγύηση ευθυδικίας.**
* Οι όποιες πρακτικές αδυναμίες, όπως η καθυστέρηση στην έκδοση αμετάκλητης απόφασης, έχουν άλλωστε αντιμετωπιστεί στην πράξη εντός του υπάρχοντος συστήματος, με νομοθετικές παρεμβάσεις του κοινού νομοθέτη.

Δεν θέλω να επιμείνω άλλο στο ζήτημα αυτό διότι, ως εκ της θεσμικής μου ιδιότητας, θεωρώ σημαντικό να αναφερθώ σε μεγαλύτερη έκταση, στο κορυφαίο ζήτημα της διαφύλαξης της δικαστικής ανεξαρτησίας, και στις επιμέρους θεσμικές της συνιστώσες.

Επειδή στην Ελλάδα οι μετέχοντες του δημοσίου διαλόγου έχουν μιαν εγγενή, αλλ’ όχι πάντα νουνεχή, τάση προς την κατά πάντων κριτική, θέλω να ξεκινήσω με την διαπίστωση ότι το ισχύον **Σύνταγμα** περιέχει ένα κατ’ αρχήν **άρτιο σύστημα προστασίας της δικαστικής ανεξαρτησίας**. Πρόκειται για θεσμική παρακαταθήκη που δεν πρέπει να λησμονούμε. Η **λειτουργική ανεξαρτησία** θωρακίζεται με την καθιέρωση της διάκρισης των εξουσιών και του διάχυτου δικαστικού ελέγχου της συνταγματικότητας. Η **προσωπική ανεξαρτησία** κατοχυρώνεται με την διασφάλιση της ισοβιότητας, της οικονομικής ανεξαρτησίας, των ασυμβιβάστων, του ελέγχου των υπηρεσιακών μεταβολών από το ΑΔΣ, και της άσκησης της πειθαρχικής δικαιοδοσίας από τα πειθαρχικά συμβούλια των δικαστών. Συνεπώς, η ***de iure* ανεξαρτησία** προστατεύεται επαρκώς. Διαρκές ζητούμενο όμως παραμένει η ***de facto* ανεξαρτησία, που συναρτάται πολύ περισσότερο με τις προσωπικές συνειδήσεις, παρά με τις συνταγματικές εγγυήσεις**.

Εκείνο που δεν επιδέχεται πολλαπλών αναγνώσεων, και στο οποίο όλοι μπορούμε να συμφωνήσουμε, είναι η σημασία της ανεξάρτητης δικαιοσύνης για την διαφύλαξη του κράτους δικαίου. Κατά την χαρακτηριστική διατύπωση του *Denning* , ήδη από το 1951, «*Η δικαστική ανεξαρτησία είναι ο ακρογωνιαίος λίθος του* ***κράτους δικαίου****. Η* ***διάκριση των εξουσιών*** *υποστασιοποιείται εν τοις πράγμασιν μόνο με αναφορά στην δικαστική ανεξαρτησία*».

Η σημασία της ανεξάρτητης δικαιοσύνης σήμερα είναι ακόμη μεγαλύτερη, καθώς η παραδοσιακή τριμερής διάκριση των εξουσιών -γνωστή ήδη απ’ τα επαναστατικά συντάγματα- έχει πλέον υποχωρήσει υπό το βάρος μιας **θεσμικής ανισορροπίας** που εντοπίζεται στα εξής κρίσιμα σημεία:

* Πλήρης σύγχυση της εκτελεστικής και της νομοθετικής εξουσίας, καθώς αποτελεί επιβεβαιωμένη πολιτική πραγματικότητα το σύστημα της «***νομοθετούσας κυβέρνησης***» -κατ’ αντίστροφη του γνωστού από την συνταγματική ιστορία συστήματος της «***Κυβερνώσης Βουλής***»-.
* Εξάρτηση της ανάδειξης των ηγεσιών των ανωτάτων δικαστηρίων της χώρας από την Κυβέρνηση.
* Δημιουργία ενός ετεροβαρούς σχήματος άσκησης της πολιτικής εξουσίας που ο **Αριστόβουλος Μάνεσης** αποκάλεσε εύστοχα «***πρωθυπουργοκεντρικό***». Για να δανειστώ άλλωστε την προσφυά διαπίστωση του **Νίκου Αλιβιζάτου** –που μπορεί να μας πει σε λίγο περισσότερα επ’ αυτής- ο Έλληνας Πρωθυπουργός είναι ίσως ισχυρότερος θεσμικά τον από τον Πρόεδρο των ΗΠΑ!

Οι παρατηρήσεις αυτές οδηγούν στο συμπέρασμα ότι μόνον η ανεξάρτητη Δικαιοσύνη -πιθανώς με την επικουρία των συνταγματικών ανεξαρτήτων αρχών- λειτουργεί ως **αποτελεσματικό θεσμικό ανάχωμα** απέναντι στις πιθανές εκτροπές της εκτελεστικής εξουσίας από την συνταγματική νομιμότητα.

Τον τελευταίο καιρό έχει σχεδόν μονοπωλήσει τον δημόσιο διάλογο το ζήτημα της **επιλογής ή μη των Προέδρων των Ανωτάτων Δικαστηρίων από την Κυβέρνηση**.

Το δικαστικό σώμα φαίνεται να προτάσσει την περιχαράκωση της διαδικασίας ανάδειξης των ηγεσιών των δικαστηρίων από οποιονδήποτε εξωγενή έλεγχο, στο όνομα του αυτοδιοίκητου (καθώς προτείνεται να καταστεί αποφασιστική η προεπιλογή από εκλεκτορικό σώμα Δικαστών ή την Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου). Με σεβασμό στις απόψεις του δικαστικού σώματος, που διατυπώθηκαν κατά την πρόσφατη ΓΣ της ΕΔΕ, θεωρώ ότι **η Δικαιοσύνη δεν μπορεί να αυτοεξαιρείται του κοινωνικού ελέγχου.** Οι δικαστικές αποφάσεις εκδίδονται, κατά το Σύνταγμα, στο όνομα του ελληνικού λαού, απ’ όπου εκπορεύονται όλες οι *ex constitutione* εξουσίες. Συνεπώς, στον ελληνικό λαό πρέπει και να λογοδοτεί η Δικαιοσύνη. Όχι βεβαίως, με έναν θεσμικά άμορφο, ακαθόριστο και εν τέλει επικίνδυνο τρόπο, που συνήθως υποκρύπτεται πίσω από την επίκληση του «κοινού περί δικαίου αισθήματος», αλλά με έναν τρόπο συντακτικά προβλεπόμενο, και άρα δικαιοθετικά νομιμοποιημένο.

Το ποιος θα είναι αυτός θα αποτελέσει αντικείμενο δημόσιας συζήτησης. Αναμένω με ιδιαίτερο ενδιαφέρον και τις τοποθετήσεις των εκλεκτών Καθηγητών του Συνταγματικού Δικαίου επί του θέματος. Όπως και αν έχει το πράγμα, τον τελικό λόγο θα έχει η αναθεωρητική Βουλή. Σε κάθε περίπτωση, όμως, θεωρώ επάναγκες να τονιστεί η ανάγκη της δια του Συντάγματος διαφύλαξης στο σημείο αυτό του κοινωνικού ελέγχου και μιας έστω απισχνασμένης δημοκρατικής νομιμοποιήσης της άσκησης της δικαστικής εξουσίας.

Η συζήτηση περί ανεξαρτησίας δεν εξαντλείται όμως στην επιλογή της ηγεσίας της Δικαιοσύνης. Θέλω εν συντομία να σταθώ στις ακόλουθες παραμέτρους που νομίζω πως συνδέονται άρρηκτα με την ανεξαρτησία της, όχι τόσο σε δογματικό – θεωρητικό επίπεδο, όσο σε επίπεδο πρακτικής εφαρμογής:

***1.*** Η δυνατότητα **διορισμού** **συνταξιούχων δικαστών**, ή δικαστών που παραιτούνται, σε **κρατικές θέσεις** μπορεί να δημιουργήσει ενδεχομένως, πεδίο υστερόβουλων σκέψεων, ενόψει πιθανής μελλοντικής «*αντιπαροχής*». Πρέπει για τον λόγο αυτό να δημιουργηθούν τα κατάλληλα **θεσμικά αντίβαρα** προκειμένου να αποκλειστεί με κάθε τρόπο οποιαδήποτε σκέψη μελλοντικής «τακτοποίησης». Τούτο ισχύει πολλώ μάλλον σε κυβερνητικές θέσεις -υπουργικές, *παρά τω πρωθυπουργώ*, ή άλλες-, όπου καλούνται οι πρώην δικαστές να υπηρετήσουν πιστά πρωτίστως πολιτικές σκοπιμότητες. Το αυτό ισχύει όμως και για τις θέσεις των επικεφαλής Ανεξάρτητων Αρχών, όπως η Επιτροπή Ανταγωνισμού. Η ενδεχόμενη τοιαύτη επιλογή, δημιουργεί εύλογα ερωτήματα, ιδίως στην κοινή γνώμη, για την δικαιοδοτική κρίση των επιλεγόμενων δικαστών κατά τη διάρκεια της θητείας τους, σε συνδυασμό με τις σχέσεις που μπορεί πιθανώς να έχουν αναπτύξει με το πολιτικό σύστημα για να καταλάβουν τις θέσεις αυτές. *Η γυναίκα του Καίσαρα δεν αρκεί να είναι τίμια, πρέπει και να φαίνεται τίμια*. Νομίζω ότι έχει έρθει η ώρα αυτός ο δίαυλος μεταξύ δικαστικής και εκτελεστικής εξουσίας να κλείσει, έστω με τον κίνδυνο να στερηθούμε των πολύτιμων υπηρεσιών αξιολογότατων τέως δικαστικών λειτουργών.

***2.*** Το δεύτερο και πιο σημαντικό κατ’ εμέ ζήτημα είναι εκείνο της προαγωγικής εξέλιξης και του ελέγχου των δικαστών. Εν γνώσει του πιθανού αντιλόγου, τολμώ να διατυπώσω την θέση ότι η **αντικατάσταση του κριτηρίου της επετηρίδας με την προαγωγή κατ’ αξίαν**, θα αναβαθμίσει και δεν θα υπονομεύσει το κύρος της Δικαιοσύνης. Στην κατεύθυνση αυτή πρέπει ρητώς να κατοχυρωθούν στο Σύνταγμα διαδικασίες αξιοκρατικής επιλογής κατά την εξέλιξη των δικαστών, οι οποίες θα αντικαταστήσουν το ισχύον σήμερα σύστημα της επετηρίδας το οποίο δεν ποιεί τιμή **στους πολλούς και άξιους δικαστικούς λειτουργούς, το έργο των οποίων πρέπει να επιδοκιμάζεται και να αναγνωρίζεται**. Άλλωστε, η πλουσιότατη νομολογία σχετικά με την αρχή της αξιοκρατίας στις προαγωγές και τις πάσης φύσεως αξιολογικές κρίσεις στον δημόσιο και ιδιωτικό τομέα, δεν μπορεί να τυγχάνει επιλεκτικής, εξωστρεφούς μόνο εφαρμογής, και ουχί ενδοστρεφούς.

***3.*** Για την ταυτότητα του νομικού λόγου χρειάζεται νομίζω ριζική αναθεώρηση ο τρόπος διεξαγωγής της **επιθεώρησης**, ώστε -με συγκεκριμένα και μετρήσιμα μεγέθη- να αξιολογείται η ορθότητα της δικανικής κρίσης, η ουσιαστική γνώση, η καλλιέργεια και το ήθος του δικαστικού λειτουργού, που αποτελούν και τη *λυδία λίθο* της πραγματικής ανεξαρτησίας της γνώμης του.

***4.*** Κρίσιμη παράμετρος, συναφής με τα παραπάνω, είναι η σύνθεση και η ουσιαστική λειτουργία του **Ανωτάτου Δικαστικού Συμβουλίου**, που είναι αρμόδιο για τις προαγωγές, και εν γένει υπηρεσιακές μεταβολές των δικαστικών λειτουργών.

Οφείλω να πω ότι δεν εξεπλάγην, αλλά αντιθέτως ανέμενα την θέση της ΕΔΕ, όπως διατυπώθηκε στην ΓΣ της 15ης Δεκεμβρίου, που με συντριπτική πλειοψηφία τάχθηκε *κατά της έκφρασης γνώμης από τους Δικηγορικούς Συλλόγους ενώπιον του Α.Δ.Σ. για την υπηρεσιακή κατάσταση Δικαστικών Λειτουργών.*

Έτσι όμως είμαι υποχρεωμένος να θυμίσω τα αυτονόητα. *Οι δικηγόροι εκ του νόμου είναι* ***συλλειτουργοί της δικαιοσύνης****. Η θέση τους είναι θεμελιώδης, ισότιμη , ανεξάρτητη και αναγκαία για την απονομή της*. (**άρθρο 2 ΚωδΔικ**). *Στους Δικηγορικούς Συλλόγους,* -που είναι θεσμικοί σύμβουλοι της Πολιτείας- *ανήκει* ***η διασφάλιση της λειτουργίας μίας ανεξάρτητης δικαιοσύνης, η οποία απονέμεται πάντοτε στο όνομα του ελληνικού λαού*** *καθώς και* ***η διατύπωση κρίσεων*** *και προτάσεων για τη βελτίωση της λειτουργίας και της απονομής της δικαιοσύνης* (**άρθρο 90 περ. β’ και στ’ ΚωδΔικ**). Πρόκειται για ***verbatim*** αναφορά των ισχυουσών διατάξεων του Κώδικα Δικηγόρων.

 Οι διατάξεις αυτές του Κώδικα δεν αποτελούν ευχολόγιο. Είναι δεσμευτικοί κανόνες δικαίου, που έχουν **ευθεία συνταγματική αναγωγή**, καθώς συναρτώνται με το δικαίωμα πρόσβασης στην Δικαιοσύνη (**άρθρου 8 Συντ**.), το δικαίωμα δικαστικής προστασίας (**άρθρο 20 παρ. 1 Συντ**.), αλλά και την αρχή του κράτους δικαίου (**άρθρο 25 Συντ**.), **τα οποία υποστασιοποιούνται μέσω του δικηγορικού λειτουργήματος**. **Χωρίς δικηγόρους και δικηγορικούς συλλόγους δεν υπάρχει ούτε αποτελεσματική πρόσβαση στη δικαιοσύνη, ούτε δικαστική προστασία, ούτε κράτος δικαίου**. Έπεται ότι οι προαναφερθέντες κανόνες πρέπει να γίνονται σεβαστοί από όλους, και πρωτίστως από τους ίδιους τους δικαστές, που αποτελούν εκ της θεσμικής τους ιδιότητας εγγυητές της έννομης τάξεως. Αν οι εκπρόσωποι της δικαστικής εξουσίας δεν σέβονται τον νόμο υποβιβάζονται στην ίδια μοίρα με εκείνους, τους οποίους δικαίως κατά καιρούς καταγγέλλουν για την αγνόηση των δικαστικών αποφάσεων που εκδίδουν.

**Με τις διατάξεις αυτές** **συμπλέει καταδήλως η** **διατύπωση γνώμης** **από τους Δικηγορικούς Συλλόγους για την υπηρεσιακή κατάσταση των δικαστικών λειτουργών, ιδίως στις προαγωγές και την αξιολόγηση.**

Με ανησύχησε όμως θεσμικά το επιχείρημα ότι οι δικηγορικοί σύλλογοι δεν δικαιούνται να έχουν λόγο διότι, οι θεσμικοί τους εκπρόσωποι υπό την επαγγελματική τους ιδιότητα εκπροσωπούν τους εντολείς τους ενώπιον δικαστηρίων. Το επιχείρημα αυτό **είναι όχι μόνον αγοραίο, αλλά θεσμικά προσβλητικό**. **Οι θεσμικοί εκπρόσωποι των δικηγορικών συλλόγων ασκούν λειτούργημα και εκπροσωπούν κατά την ενάσκησή του τους δικηγόρους, ως συλλειτουργούς της Δικαιοσύνης και μόνον. Οποιαδήποτε απόπειρα σύγχυσης με την επαγγελματική τους ιδιότητα ή ταύτισης με τους εντολείς τους είναι παραπλανητική, προσβλητική και εξυπηρετεί προδήλως άλλες σκοπιμότητες.**

**5.** Το επόμενο θέμα που θέλω να θέσω και χρήζει κατά την άποψή μου συντακτικής νομοθέτησης, καθ’ όσον στον αντίποδα κινούνται όλες οι μέχρι σήμερα αποφάσεις των διοικητικών Ολομελειών των Δικαστηρίων της χώρας, είναι η οριοθέτηση της **κανονιστικής εμβέλειας του αυτοδιοίκητου** των δικαστηρίων. **Σε μια χώρα που ταλανίζεται από αδικαιολόγητες καθυστερήσεις στην απονομή της δικαιοσύνης, και έχει πολλαπλώς καταδικαστεί στο Στρασβούργο για την βραδεία απονομή της, ο καθορισμός του αριθμού των δικαζομένων υποθέσεων δεν μπορεί να εμπίπτει στο αυτοδιοίκητο *δίκην δικαστικής προνομίας***. **Πρέπει να καταστεί σαφές ότι είναι έργο του κοινού νομοθέτη να αποφασίσει σχετικά, με την συνήθη νομοπαραγωγική διαδικασία.** **Δεν μπορεί να αποφασίζει κάθε δικαστικός σχηματισμός μόνος του τον αριθμό των εκδικαζομένων υποθέσεων ανά τμήμα, ανά διαδικασία και ανά δικαστή.**

**Όλα αυτά καθιστούν ανάγλυφη την άποψή μας ότι το δικαστικό σύστημα δεν μπορεί να είναι κλειστό, αυτοποιητικό, αυτοαναφορικό. Δεν μπορεί να είναι στην φορμόλη του κοινωνικού γίγνεσθαι.** **Αν επιτρέπαμε κάτι τέτοιο να συμβεί θα επρόκειτο για δικαιοκρατική και δημοκρατική έκπτωση**. Με συνταγματικούς όρους **θα επρόκειτο για παραβίαση της μη υποκείμενης σε αναθεώρηση διάταξης του άρθρου 1 παρ. 3 Συντ.** που ορίζει ότι όλες οι εξουσίες, άρα και η δικαστική, πηγάζουν από τον λαό. Αυτό σημαίνει ότι και η δικαστική εξουσία **πρέπει να υπόκειται στον κοινωνικό δημοκρατικό έλεγχο, πάντοτε βεβαίως *καθ’ ον τρόπον ορίζει το Σύνταγμα***. Στον δημοκρατικά νομιμοποιημένο αναθεωρητικό νομοθέτη απόκειται εν τέλει, να καθορίσει τα μέσα πραγμάτωσης του παραπάνω σκοπού χωρίς σε καμία περίπτωση να φαλκιδεύεται η δικαστική ανεξαρτησία.

Εκείνο που είναι βέβαιο είναι ότι η συλλήβδην και εκ προοιμίου αποκήρυξη οποιουδήποτε μηχανισμού εξωτερικού ελέγχου και λογοδοσίας και οποιασδήποτε διάδρασης με τους συλλειτουργούς της δικαιοσύνης, δικηγόρους, καθιστά εν τέλει την ίδια την δικαιοσύνη φτωχότερη.

Το δικηγορικό σώμα, που έχει ταχθεί να διαφυλάττει το κράτος δικαίου και την έννομη τάξη, έχει ιστορία αγώνων απέναντι σε όσους προσπάθησαν να τραυματίσουν τη Δικαιοσύνη. Υπενθυμίζουμε σταθερά προς κάθε κατεύθυνση ότι οφείλουμε να είμαστε, και θα είμαστε, συνεπείς απέναντι στην ιστορία και τους αγώνες του δικηγορικού σώματος.

«*Ο νομικός δεν μπορεί να είναι μόνο μύστης του δικαίου. Είναι μοιραίως και στρατιώτης αυτού. Το δίκαιο μάλιστα της Πολιτείας χάνει την αξία του εάν ο νομικός δεν το εγκολπωθεί με τη διάθεση να αγωνίζεται υπέρ αυτού*» Τα λόγια αυτά του μεγάλου συνταγματολόγου **Αλέξανδρου Σβώλου** αποτυπώνουν με εμβληματικό τρόπο το μείζον σημείο τομής της δράσης όλων όσων διακονούμε το δίκαιο είτε ως δικηγόροι, είτε ως δικαστές, είτε ως πανεπιστημιακοί δάσκαλοι, και αυτό δεν είναι άλλο από τον κοινό μας αγώνα για την δικαιοσύνη, ένας αγώνας στον οποίο συστρατευόμαστε με αυταπάρνηση όλοι.