**Τοποθέτηση Συμβούλου Φ Γιαννούλα**

Η επιλογή μου να ψηφίσω ΠΑΡΟΝ επί της πρότασης ψηφίσματος της έκτακτης συνεδρίασης του ΔΣ του ΔΣΑ για το θέμα της της υπ’ αριθ. 1/2023 γνωμοδότησης του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου σχετικά με την άσκηση των ελεγκτικών αρμοδιοτήτων της ΑΔΑΕ δεν πρέπει να εκληφθεί σε καμία περίπτωση ως έμμεση συνηγορία υπέρ της γνωμοδότησης ή του περιεχομένου της. Άλλωστε, ρητά δήλωσα κατά την συνεδρίαση του ΔΣ την αντίθεσή μου τόσο ως προς το περιεχόμενο και το ύφος, όσο και ως προς το νόμιμο ή θεμιτό της εκδόσεώς της.

Το συγκεκριμένο κείμενο που ήρθε προς ψήφιση αποτελεί κατά ένα τουλάχιστον μέρος ένα αναλυτικό νομικό κείμενο με σειρά κατηγορηματικών και απόλυτων νομικών κρίσεων επί (όχι πάντα μονοσήμαντων) νομικών ζητημάτων, πολλά από τα οποία απαιτούν χρόνο μελέτης, που δεν μπορούσε να υπάρξει εν όψει του χρόνου που το κείμενο μας δόθηκε. Όπως επισήμανα και προφορικά, τα κείμενα των ψηφισμάτων του ΔΣ ιδίως επί σημαντικών ζητημάτων που είναι σημαντικό να συγκεντρώνουν την μεγαλύτερη δυνατή συναίνεση, πρέπει να είναι ευσύνοπτα και περιεκτικά, ώστε να μειώνονται κατά το δυνατόν τα σημεία τριβής μεταξύ των μελών του ΔΣ. Το συγκεκριμένο κείμενο ψηφίσματος δεν συγκεντρώνει τα ανωτέρω χαρακτηριστικά και για αυτό δεν μπορούσε να λάβει την θετική μου ψήφο.

Σε κάθε περίπτωση, κρίνω σκόπιμο να καταγραφεί και στο σημείο αυτό η δημόσια εκφρασθείσα θέση μου για τον πυρήνα της θεσμικά προβληματικής στάσης του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, την οποία κατά τα ουσιώδη σημεία της ανέπτυξα και στο ΔΣ:

Ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου είναι κατά μία έννοια το «μάτι» της Πολιτείας, που με αυξημένα αντανακλαστικά οφείλει να εποπτεύει την τήρηση της έννομης τάξης στη χώρα μας. Εκεί που η κοινωνία μας τον έχει ανάγκη περισσότερο είναι στην διερεύνηση υποθέσεων που έχουν μεγάλη επίδραση στο κοινωνικό σύνολο, ιδίως δε όταν υπάρχει υποψία τέλεσης αδικημάτων από κρατικά όργανα.

Από τον Αύγουστο του 2022 έχει ξεσπάσει στη χώρα το μεγάλο θέμα των παρακολουθήσεων τηλεφωνικών συνδιαλέξεων (και όχι μόνο). Η έκταση των ύποπτων συμπεριφορών δεν είναι σαφής, αλλά φαίνεται ότι υπάρχει ένας πυρήνας παράνομων συμπεριφορών που δεν αμφισβητείται, ανεξάρτητα από το ποιος ευθύνεται για αυτές.

Αντί να δούμε, όμως, τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου να έχει «κινήσει θεούς και δαίμονες» για να διαλευκανθεί η ουσία του ζητήματος των υποκλοπών, οι μόνες φορές που είδαμε τον ΕισΑΠ να παρεμβαίνει είναι για να διερευνήσει ή «προειδοποιήσει» για ποινικά αδικήματα όσων επιχείρησαν ή επιχειρούν να διερευνήσουν αν όντως υπήρξαν παράνομες συμπεριφορές από κρατικά όργανα.

Επί της ουσίας των νομικών ζητημάτων το περιεκτικό και σύντομο σημείωμα των καθηγητών Συνταγματικού Δικαίου επί της Γνωμοδότησης του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου με βρίσκει απόλυτα σύμφωνο και παραπέμπω σε αυτό για την ουσία της νομικής μου θέσης.