Σημείωμα για τις διατάξεις που άπτονται του φορολογικού ποινικού δικαίου

Ο άκρως περιορισμένος χρόνος της δημόσιας διαβούλευσης του υπό ψήφιση νομοσχεδίου μας στέρησε τη δυνατότητα ουσιαστικής και πλήρους επεξεργασίας του πλέγματος των διατάξεων που άπτονται του φορολογικού ποινικού δικαίου. Πρόκειται προδήλως για ρυθμίσεις άκρως σημαντικές για την προστασία όχι μόνον των δημοσιονομικών συμφερόντων του Δημοσίου, αλλά και των θεμελιωδών ατομικών δικαιωμάτων, σύμφωνα με το Σύνταγμα, την ΕΣΔΑ και τον ΧΘΔΕΕ.

Δυστυχώς, από την πρώτη αυτή ανάγνωση διαπιστώνεται ότι οι προτεινόμενες διατάξεις επαναλαμβάνουν και επιτείνουν τις παθογένειες του ισχύοντος συστήματος. Δηλ. χαρακτηρίζονται κι αυτές από περιπλοκότητα, ασάφεια και έλλειψη σεβασμού βασικών αρχών του ποινικού μας συστήματος και του κράτους δικαίου. Ορισμένες δε από αυτές εγείρουν ευθέως ζητήματα αντισυνταγματικότητας και μη συμβατότητας με την ευρωπαϊκή δημόσια τάξη στο πεδίο των θεμελιωδών δικαιωμάτων.

Ενδεικτικά, σημειώνω τα εξής:

1. Στη διάταξη του α. 66 περί των εγκλημάτων φοροδιαφυγής παρατηρείται το φαινόμενο να μπερδεύεται στην υποκειμενική υπόσταση η πρόθεση με τον σκοπό. Πρέπει να απαλειφθεί η πρόθεση.

2. Στο επίπεδο των απειλουμένων ποινών, το ύψος της ποινής εξαρτάται από μη εκκαθαρισμένα ποσά, δηλ. όχι από τα οφειλόμενα εν τοις πράγμασιν, όπως αυτά προσδιορίζονται έστω με την βέβαιη και τελική εκκαθάριση από την φορολογική Αρχή. Πρόκειται για προδήλως αντισυνταγματική πρόβλεψη.

3. Αντίθετα, δεν προβλέπεται πλέον μη άσκηση ποινικής δίωξης, εφόσον αποδεικνύεται ότι ο υπαίτιος έχει ίση ή μεγαλύτερη απαίτηση -βέβαιη και εκκαθαρισμένη- κατά του Δημοσίου.

4. Επίσης φαίνεται να καταργείται η διάταξη του ά. 18 παρ. 3 του ν. 2523/1997, που προβλέπει ότι "αν η διάρκεια της μη απόδοσης φόρου δεν υπερβαίνει το ένα έτος και ο υπαίτιος καταβάλει πλήρως, απαλλάσσεται. Αν η καταβολή συντελεστεί μετά την συμπλήρωση έτους, αλλά πριν από τη λήξη της αποδεικτικής διαδικασίας, επιβάλλεται ποινή μειωμένη".

5. Όμως, διατηρείται και εισάγεται πλασματική παραγραφή, κατά παράβαση βασικών αρχών του ποινικού δικαίου. Ειδικότερα, η παραγραφή του εγκλήματος εξαρτάται όχι από την απαξία του, αλλά από πράξεις της Διοίκησης.

6. Παρατηρείται πλήρης ασάφεια ως προς την επίλυση ζητημάτων συρροής μεταξύ των εγκλημάτων που εισάγει το νομοσχέδιο και άλλων συναφών εγκλημάτων που τυποποιούνται στον ΠΚ, όπως η απάτη και η πλαστογραφία.

7. Εισάγεται, κατά παραβίαση του ά. 7 του Συντ., πλασματική αυτουργία και συνέργεια για την αντιμετώπιση της φοροδιαφυγής από νομικά πρόσωπα. Με την παρ. 4 του ά. 67 θεσπίζεται μάλιστα μια μορφή αντικειμενικής ευθύνης.

8. Εισάγεται αντισυνταγματικός περιορισμός της αρχής της ηθικής απόδειξης και της κατ´ αντιδικία διεξαγωγής της ποινικής δίκης, αφού καταργείται (!) ο υποχρεωτικός χαρακτήρας της μαρτυρικής κατάθεσης στο ακροατήριο και αντ´ αυτού αρκεί η έγγραφη ενημέρωση του εισαγγελέα και του δικαστηρίου από την φορολογική Αρχή, εκτός αν κρίνουν αναγκαία την αυτοπρόσωπη εμφάνιση του (ά. 68 παρ. 6 του νομοσχεδίου). Έτσι, η άμεση και ζωντανή ποινική απόδειξη μετατρέπεται σε παθητική ανάγνωση εγγράφων, όπου ο κατηγορούμενος στερείται του δικαιώματος να θέσει απευθείας ερωτήσεις στον εκπρόσωπο της φορολογικής Αρχής.

9. Εισάγεται κατά παράβαση του Συντάγματος και της ΕΣΔΑ, προληπτική δέσμευση τραπεζικών λογαριασμών και θυρίδων, αφού ούτε προσδιορίζονται σαφώς οι σχετικές προϋποθέσεις (κατ´ επιταγή της αρχής της "ποιότητας νόμου", υπό την έννοια της ΕΣΔΑ), ώστε η λήψη του μέτρου αυτού να είναι κατά αποτελεσματικό τρόπο δικαστικά ελέγξιμη, ούτε παρέχονται επαρκή μέσα προστασίας του θιγόμενου προσώπου.

10. Κατά παράβαση της ΕΣΔΑ και του ΧΘΔΕΕ, διατηρείται το δυαδικό σύστημα κυρώσεων για την αυτή φορολογική παράβαση. Δηλ. της διττής πρόβλεψης πολλαπλών ποινικών κυρώσεων και διοικητικών κυρώσεων που έχουν τον χαρακτήρα της ποινής και επιβάλλονται στο πλαίσιο ξεχωριστών διαδικασιών, χωρίς να τηρείται καν η αρχή της αναλογικότητας.

Ως προς την τελευταία αυτή παρατήρηση κρίνω σκόπιμο να υπογραμμίσω ότι:

Πρώτον, είναι γνωστό ότι η πλειοδοσία των κυρώσεων και η εξάντληση των ορίων της καταστολής δεν εξυπηρετεί κανένα νόμιμο σκοπό. Η αποτελεσματική αντιμετώπιση κάθε παραβατικής συμπεριφοράς συναρτάται και από την αποτελεσματική τήρηση των αρχών του κράτους δικαίου κάθε ευνομούμενης Πολιτείας.

Δεύτερον, είναι επίσης γνωστό ότι η χωρα μας καταδικάστηκε πρόσφατα από το ΕΔΔΑ (υπόθεση "Καπετάνιος και άλλοι κατά Ελλάδος", 30.4.2015) για παραβίαση της αρχής "ne bis in idem" και του τεκμηρίου αθωότητας, λόγω του ως άνω συστήματος δυαδικών κυρώσεων για την αυτή (τελωνειακή) παράβαση. Σχετικά μάλιστα το Δικαστήριο απηύθυνε συστάσεις προς τις εθνικές αρχές για την αναδιαμόρφωση του συστήματος, ώστε να μην υπάρξουν και νέες καταδίκες σε βάρος της Ελλάδας.

Τα ως άνω γνωστά δεδομένα φαίνεται -δυστυχώς- ότι δεν απασχόλησαν τους συντάκτες του υπό ψήφιση νομοσχεδίου. Οι συνέπειες βέβαια στο μέλλον είναι προφανείς.

Τέλος, δεν μπορώ να μην αναφέρω, ότι στα τέλη Ιουλίου του παρόντος έτους συγκροτήθηκε, κατόπιν της με αριθμ. 54251/20.7.2015 Υ.Α. του Υπουργού κ. Ν. Παρασκευόπουλου, "ειδική νομοπαρασκευαστική Επιτροπή με αντικείμενο την κατάρτιση σχεδίου νόμου για τα φορολογικά εγκλήματα και ιδίως για τη λαθρεμπορία και τα χρέη προς το Δημόσιο". Η σχετική Υ.Α. δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ, τ. Β´ 1615/31.7.2015. Κι ερωτώ: Συνεχίζει να λειτουργεί αυτή η ειδική Επιτροπή; Προς τι συστήθηκε, όταν, προδήλως παράλληλα, ανάλογο έργο είχε να αναλάβει το Υπουργείο Οικονομικών;