ΣΥΝΕΝΤΕΥΞΗ ΤΥΠΟΥ 19.11.2014

Κυρίες και κύριοι, αγαπητοί συνάδελφοι

Όπως γνωρίζετε, την προηγούμενη εβδομάδα κατατέθηκε στη Βουλή προς ψήφιση το σχέδιο Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.

Με αίσθημα ευθύνης έναντι του λειτουργήματός μας, αλλά και του θεσμικού μας ρόλου αποφασίσαμε να δράσουμε δυναμικά κατά της εν λόγω νομοθετικής πρωτοβουλίας. Στο πλαίσιο αυτό, κρίναμε απολύτως σκόπιμη την ενημέρωση όλων για τους λόγους που μας οδήγησαν να λάβουμε την απόφαση αυτή.

Εξ αρχής διευκρινίζω ότι: Η στάση μας αυτή δεν οφείλεται σε μια κακώς εννοούμενη διεκδίκηση ιδίων μας επαγγελματικών συμφερόντων. Ούτε εξαντλείται σε μια στείρα άρνηση και κριτική του υπό ψήφιση νομοσχεδίου. Αντίθετα:

Ως γνωστόν, ο Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας αποτελεί ένα από τα πλέον βασικά νομοθετήματα της χώρας που ρυθμίζει την οργάνωση και απονομή της δικαιοσύνης στο πεδίο του ιδιωτικού δικαίου. Η προτεινόμενη τροποποίησή του αφορά λοιπόν τον κάθε πολίτη, συνεπάγεται επιπτώσεις στην άσκηση θεμελιωδών δικαιωμάτων του, επιδρά εν τέλει καθοριστικά στην πραγμάτωση του δικαίου σε κάθε ατομική περίπτωση.

Με γνώμονα λοιπόν την προάσπιση της ορθής και δίκαιης απονομής δικαιοσύνης στο εν λόγω πεδίο, η νομική κοινότητα, πιστεύοντας στο γόνιμο διάλογο, κατέθεσε συγκεκριμένες παρατηρήσεις, αλλά και προτάσεις επί του σχεδίου που είχε δοθεί σε δημόσια διαβούλευση. Ασχοληθήκαμε με σοβαρότητα, μετά από εμπεριστατωμένη μελέτη των σημερινών δυσλειτουργιών, αλλά και αποτίμηση των επιπτώσεων στην πράξη των προτεινόμενων διατάξεων. Ενδεικτικά θυμίζω τις κατ’ άρθρο παρατηρήσεις και προτάσεις: α) της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων της χώρας, β) της Διοικητικής Ολομέλειας του Αρείου Πάγου, γ) της Διοικητικής Ολομέλειας των μεγάλων περιφερειακών Δικαστηρίων της χώρας, όπως λ.χ. της Κοινής Ολομέλειας του Εφετείου και Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, δ) της Συντονιστικής Επιτροπής των Συμβολαιογραφικών Συλλόγων Ελλάδος, ε) της Ομοσπονδίας Δικαστικών Επιμελητών, στ) των επιστημονικών ενώσεων.

Δυστυχώς, για μια ακόμη φορά, καταδείχτηκε ότι το έργο μας, η προσπάθειά μας δεν έτυχε της επιβεβλημένης ακροάσεως. Ότι η εξαγγελθείσα διαβούλευση ήταν άκρως προσχηματική. Εκτός ελαχίστων, μεμονωμένων εξαιρέσεων, η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης αγνόησε πλήρως τις εμπεριστατωμένες θέσεις όλων μας. Και διατήρησε τις προτεινόμενες μεταλλαγές της δομής και φιλοσοφίας δύο βασικών τομέων, δηλ. της τακτικής διαδικασίας ενώπιον των πρωτοβαθμίων δικαστηρίων και της αναγκαστικής εκτέλεσης. Μεταλλαγές, που, όπως και η ίδια η αιτιολογική έκθεση αξιολογεί, συνιστούν τους κύριους πυλώνες του νομοσχεδίου. Μεταλλαγές που αποσκοπούν –κατά τους συντάκτες του- στην «οικονομία της δίκης» ή άλλως στην «ταχύτερη απονομή της πολιτικής δικαιοσύνης».

Ακριβώς, όμως, το απρόσφορο της επίτευξης του εν λόγω σκοπού μέσω των προτεινόμενων ρυθμίσεων, αλλά και το εξ αυτών προκαλούμενο έλλειμμα δικαιοσύνης ήσαν και είναι ο θεμελιώδης μας αντίλογος. Πλέον συγκεκριμένα:

1.Όσον αφορά τις αλλαγές στην τακτική διαδικασία ενώπιον των πρωτοβαθμίων δικαστηρίων:

Αναφέρεται στην αιτιολογική έκθεση ότι, εν προκειμένω, υιοθετείται ένα «πρότυπο δίκης» που στηρίζεται στην έγγραφη διαδικασία, στην έγγραφη διεξαγωγή των αποδείξεων. Το εν λόγω «πρότυπο» δομείται στη βάση ανελαστικών προθεσμιών και μιας φερόμενης απλοποίησης της όλης διαδικασίας. Η προφορική συζήτηση της υπόθεσης, η εξέταση μαρτύρων στο ακροατήριο κατ’ αρχάς καταργείται. Αυτή η βουβή συζήτηση μπορεί μάλιστα να λάβει χώρα χωρίς την παρουσία διαδίκων ή πληρεξουσίων δικηγόρων! Στη συνέχεια, προβλέπεται η δυνατότητα να επαναληφθεί η συζήτηση, δηλαδή να υπάρξει κατ’ αντιδικία προφορική εξέταση του μάρτυρα, εφόσον αυτό κριθεί αναγκαίο από το δικαστήριο και σε περίπτωση Πολυμελούς Δικαστηρίου τούτη διεξάγεται μόνον ενώπιον του Εισηγητή και όχι της όλης σύνθεσης! Είναι ευνόητο ότι έτσι τίθεται εκποδών η «ουσία» της διάσκεψης του Δικαστηρίου, προκειμένου να εκδοθεί απόφαση. Καταστρατηγείται δε ουσιαστικά η αρχή του φυσικού δικαστή.

Οι αντιρρήσεις, λοιπόν, που έχουν αναπτυχθεί επί των εν λόγω ρυθμίσεων είναι πολλές και άκρως σοβαρές. Ενδεικτικά, υπογραμμίζω:

* Ουσιαστικά αναιρούνται οι θεμελιώδεις αρχές της αμεσότητας και της προφορικότητας που διέπουν μέχρι σήμερα την πολιτική δίκη. Στο σημείο αυτό δεν μπορώ να μην αναφερθώ στην ακόλουθη σκέψη των συντακτών του νομοσχεδίου, στο βαθμό που αποτέλεσε «*δεδομένο*» για τις προτεινόμενες ρυθμίσεις: «Είναι σαφές ότι η συζήτηση στο ακροατήριο αντιμετωπίζεται …ως μια κενή περιεχομένου αλλά και επιβαρύνουσα τυπικότητα (!)». Κι αναρωτιέμαι: Με ποιο κριτήριο υπολαμβάνεται η τήρηση θεμελιωδών αρχών ως μια ενοχλητική τυπικότητα; Οι δικονομικοί τύποι ήσαν και είναι πάντοτε οι ασφαλιστικές δικλείδες για την αποτροπή αυθαιρεσιών και για την τήρηση των αρχών του κράτους δικαίου.
* Μήπως το νέο αυτό «πρότυπο» υπαγορεύεται από την απόφαση του ΕΔΔΑ στην υπόθεση Γλυκαντζή κατά Ελλάδας (του έτους 2012), όπως διαλαμβάνεται στην αιτιολογική έκθεση; Ασφαλώς όχι! Η συγκριτική αναφορά αλλοδαπών δικαιϊκών συστημάτων που απαντά στην εν λόγω απόφαση δεν αφορά την τακτική δικαστική διαδικασία, αλλά τη διαδικασία των ενδίκων μέσων κατά της βραδείας εξέτασης μιας υπόθεσης. Δηλ. τη διαδικασία της αίτησης ενός διαδίκου για την επιτάχυνση μιας ήδη εκκρεμούσας υπόθεσης! Και μάλιστα (αποκλειστικά) στην περίπτωση αυτή, η μόνη χώρα που καθιερώνει έγγραφη διαδικασία είναι το Λιχτενστάιν! Αυτό όμως το δικαίωμα του κάθε διαδίκου ουδόλως προβλέπεται στο επίμαχο νομοσχέδιο! Η συμμόρφωση λοιπόν με την ανωτέρω απόφαση της ΕΣΔΑ δεν συνδέεται με την υποχρέωση θέσπισης των προτεινόμενων διατάξεων, αλλά με άλλα μέτρα, όπως με την παροχή του ως άνω δικαιώματος στους πολίτες και την οργάνωση των δικαστηρίων, συμπεριλαμβανομένης της γραμματείας, σύμφωνα και με τη σχετική Έκθεση της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου (ήδη από το έτος 2005).
* Πέραν δε αυτών, κρίνω σκόπιμο να υπογραμμίσω ότι τόσο το δικηγορικό σώμα όσο και οι δικαστικοί λειτουργοί έχουμε προβεί σε περαιτέρω συγκεκριμένες προτάσεις για τη βελτίωση του ισχύοντος συστήματος. (Όπως, ενίσχυση του θεσμού της διαμεσολάβησης, αποσυμφόρηση της δικαστικής ύλης, αναμόρφωση των διατάξεων περί δεδικασμένου).
* Εν προκειμένω, πάντως, όπως προκύπτει από τις παρατηρήσεις μας επί των διατάξεων του νομοσχεδίου, που σας διανέμουμε, καθίσταται σαφές ότι οι προτεινόμενες ρυθμίσεις θα προκαλέσουν σειρά σοβαρών προβλημάτων στην πράξη για όλους (πολίτες-διαδίκους, δικηγόρους, δικαστικούς λειτουργούς). Και είναι βέβαιο ότι θα επιφέρουν ακριβώς το αντίθετο αποτέλεσμα, από αυτό που επικαλούνται οι συντάκτες του ότι επιδιώκουν. Επαναλαμβάνω ότι η διαπίστωση αυτή δεν είναι μόνον του δικηγορικού σώματος. Είμαστε στη διάθεσή σας για απαντήσεις σε ερωτήσεις σας.

2. Αναγκαστική εκτέλεση

Οι συντάκτες του νομοσχεδίου επικαλούνται κι εδώ ότι οι σημαντικές αλλαγές του ισχύοντος συστήματος συμβάλλουν «*στην ταχύτερη απονομή της δικαιοσύνης*», όπως επίσης και «*στην πληρέστερη ικανοποίηση της αξίωσης του δανειστή*».

Κατ’ αρχάς να σημειώσω ότι το δίκαιο γνωρίζει την έννοια της στάθμισης. Η ταχεία απονομή της δικαιοσύνης δεν μπορεί να επιτευχθεί έναντι οιουδήποτε τιμήματος, πολύ δε περισσότερο σε βάρος της ορθότητας και δικαιότητάς της, της τήρησης θεμελιωδών δικαιωμάτων του οφειλέτη σ’ αυτή την περίοδο της δυσμενούς οικονομικής κρίσης που βιώνουμε όλοι. Ενδεικτικά σημειώνω την κατάργηση βασικών ενδίκων μέσων σε συνδυασμό με την πρόβλεψη ασφυκτικών προθεσμιών για την προσβολή των πράξεων της προδικασίας και της κυρίας διαδικασίας της αναγκαστικής εκτέλεσης. Κι ακόμη κάτι επιπλέον σημαντικό: Δεν μπορεί όλα αυτά να επιβάλλονται προς όφελος μιας μόνον μερίδας δανειστών, όπως εν προκειμένω. Ειδικότερα:

* Ο προτεινόμενος επανακαθορισμός της σειράς κατάταξης των δανειστών στον πίνακα γενικών προνομίων και η κατάργηση της ισχύουσας πρόβλεψης για τη διαίρεση του πλειστηριάσματος σε ποσοστά μετά την ικανοποίηση της τρίτης τάξης αυτών ευνοεί αποκλειστικά τις Τράπεζες, σε βάρος κάθε άλλου δανειστή, συμπεριλαμβανομένου του Δημοσίου και των φορέων κοινωνικής ασφάλισης. Οι δε Τράπεζες αποκτούν συμμετοχή στη διανομή του πλειστηριάσματος ακόμα και με την προσημείωση υποθήκης, χωρίς να είναι αναγκασμένες να την έχουν τρέψει σε υποθήκη. Η ανωτέρω διαπίστωση περί της προνομιακής μεταχείρισης των Τραπεζών δεν είναι μόνο δική μας. Απαντά σαφώς και στην έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους: «*Από τις προτεινόμενες διατάξεις ενδέχεται να προκληθεί απώλεια εσόδων του Δημοσίου και των φορέων κοινωνικής ασφάλισης, λόγω της αποδυνάμωσης των ισχυόντων σήμερα προνομίων τους στις διαδικασίες αναγκαστικής εκτέλεσης*»! Τούτο ομολογούν δημόσια –επιτρέψτε μου κατά κυνικό τρόπο- και οι αρμόδιοι Υπουργοί Οικονομικών και Δικαιοσύνης: «*Η εν λόγω απώλεια εσόδων θα αναπληρώνεται από άλλες πηγές εσόδων του κρατικού προϋπολογισμού και των ανωτέρω φορέων κατά περίπτωση*»! Δηλ. δίνουν προνόμια στις Τράπεζες και στη συνέχεια αναζητείται η κάλυψη αυτής της συνειδητής δημοσιονομικής απώλειας πάλι μέσω προδήλως νέων φορολογικών ρυθμίσεων σε βάρος του πολίτη αυτής της χώρας!
* Στη συνάφεια αυτή, υπογραμμίζει επίσης δικαστικός λειτουργός (Πρωτοδίκης, Σοφία Λυμπεριάδου) που υπηρετεί στη Θεσαλονίκη: «*Ενόψει της διάταξης που προβλέπει ότι «δεν επιτρέπεται η αναζήτηση των εξόδων της εκτέλεσης που προκατέβαλε εκείνος ο δανειστής, η εκτέλεση του οποίου δεν περατώθηκε» είναι προφανές ότι μπορεί κάποιοι δανειστές, με το φόβο ότι δεν θα περατωθεί ο δικός τους πλειστηριασμός, να μην προβαίνουν σε αναγκαστική εκτέλεση και να δίνεται έτσι το προβάδισμα της επίσπευσης στα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα που δεν έχουν αντίστοιχο πρόβλημα να ξοδέψουν χρήματα*». Συμφωνούμε δε απόλυτα με την ακόλουθη επισήμανση: «*Η πολιτεία οφείλει να παρέχει τα εχέγγυα, ώστε … να υπάρχει μια ισορροπία μεταξύ των δικαιωμάτων και των υποχρεώσεων δανειστή και οφειλέτη και οι ρυθμίσεις να εκκινούν και να διαπνέονται από την αντίληψη, ότι πρέπει να απονέμεται δικαιοσύνη και να πραγματώνεται η ιδέα του δικαίου*». Μια ιδέα που λείπει από το όλο νομοσχέδιο!
* Περαιτέρω, δεν μπορεί να αγνοηθεί το σοβαρό πρόβλημα που θα δημιουργηθεί στα νοικοκυριά από τη δυνατότητα των τραπεζών να αναγγέλλονται πριν από τον πλειστηριασμό. Η σχετική πρόβλεψη θα αναγκάζει και τις λοιπές τράπεζες ή δανειστές να καταγγέλλουν και τις λοιπές δανειακές συμβάσεις του ίδιου οφειλέτη, προκειμένου να μπορούν να συμμετάσχουν στη διανομή του πλειστηριάσματος. Τούτο, όπως είναι ευνόητο, θα οδηγήσει σε αύξηση του αριθμού των κόκκινων δανείων.

-Ασφαλώς, ο αντίλογός μας δεν εξαντλείται στις ανωτέρω παρατηρήσεις. Συνάδελφοι, αλλά και εκπρόσωποι άλλων νομικών επαγγελμάτων που βρίσκονται σήμερα εδώ, είναι στη διάθεσή σας για ερωτήσεις.

3. Πριν κλείσω αυτή τη συνοπτική ενημέρωση, θα ήθελα να σταθώ και σε δύο τελευταία ζητήματα:

α) Τη διατήρηση των υψηλών παραβόλων και της καταβολής του δικαστικού ενσήμου κατά τη συζήτηση της αγωγής, ακόμη κι αν το αίτημα είναι αναγνωριστικό, με αποτέλεσμα να επαναλαμβάνονται τα προβλήματα που ήδη ανακύπτουν στην πράξη και να εμποδίζεται η πρόσβαση των πολιτών στη δικαιοσύνη. Η παραβίαση μάλιστα του εν λόγω δικαιώματος έχει ήδη καταδειχθεί με αποφάσεις δικαστηρίων ουσίας, που νομολόγησαν περί της αντισυνταγματικότητας των σχετικών ρυθμίσεων. Και σ’ αυτό το δικαίωμα και σ΄αυτές τις δικαστικές αποφάσεις κώφευσαν οι συντάκτες του νομοσχεδίου.

β) Την προτεινόμενη επαναφορά της επιβολής προσωρινής κράτησης και κατά εμπόρων για εμπορικές απαιτήσεις. Παρά την πρόβλεψη εξαίρεσης, σε περίπτωση που –πάντως- αποδεικνύεται η αδυναμία εκπλήρωσης της χρηματικής οφειλής, η προτεινόμενη διάταξη, ως κανόνας, είναι αμφίβολης συμβατότητας με την ΕΣΔΑ.