**CCBE Πόρτο 16.05.2019**

**Συνεδρίαση Επιτροπής EU Lawyers**

Κατά τη συνεδρίαση της Επιτροπής του CCBE “EU Lawyers “ στο Πόρτο την Πέμπτη 16.05.2019 , συμμετείχαν από Ελληνικής πλευράς ο πρώην Πρόεδρος CCBE Ευάγγελος Τσουρούλης και το μέλος της Επιτροπής Μιχαήλ Ανδρεοπούλης (ΔΣΑ).

Συνοπτικά, τα σημαντικότερα σημεία της συνεδρίασης , ήσαν τα ακόλουθα :

1. Μελέτη Ευρωπαικής Επιτροπής για την ποιότητα υπηρεσιών (Effects of Regulation on Service Quality)

Συζητήθηκαν εκτενώς και πάλι , οι σοβαροί κίνδυνοι για το μέλλον του δικηγορικού λειτουργήματος και οι ενδεχόμενες σοβαρές επιπτώσεις σε αυτό , εξαιτίας της πρόσφατης μελέτης της Commission αναφορικά με την ποιότητα στην παροχή υπηρεσιών, στην οποία περιλαμβάνει και τις νομικές (δικηγορικές ) υπηρεσίες.

Ομόφωνα , υπογραμμίσθηκε η έντονη ανησυχία όλων αναφορικά με τις εξελίξεις στο θέμα αυτό και συμφωνήθηκε η ανάγκη στενής παρακολούθησής του.

Απο πλευράς μας , πρότεινα συγκεκριμένα , με αίτημα καταχώρισης στα πρακτικά της Συνεδρίασης, **να ληφθεί απόφαση για σύνταξη αντίστοιχης εμπεριστατωμένης μελέτης,** η οποία θα αναλύει διεξοδικά τις ουσιώδεις διαφορές και ιδιαιτερότητες ειδικά της παροχής δικηγορικών υπηρεσιών, με έμφαση στον επιστημονικό χαρακτήρα και τη φύση του επαγγέλματος ως «λειτουργήματος» στη σύμπραξη γιατην πρόσβαση στη Δικαιοσύνη. Ταυτόχρονα θα πρέπει να αντικρούει θεμελιωμένα, ένα προς ένα τα σημεία της ανωτέρω μελέτης της Ευρωπαικής Επιτροπής , με βάση τα οποία δρομολογείται η «ενιαία» καθετοποιημένη ρύθμιση των πάσης φύσεως υπηρεσιών, είτε είναι επιστημονικές, είτε τεχνικές , είτε πάσης άλλης φύσεως.

1. Ελεύθερη εγκατάσταση και εγγραφή στον Δικηγορικό Σύλλογο , δικηγόρου εγγεγραμμένου σε Σύλλογο άλλου κράτους- μέλους- απόφαση Ευρωπαικού Δικαστηρίου για Μοναχό Ειρηναίο.

Έγινε εκτενής συζήτηση σχετικά με την ελευθερία παροχής δικηγορικών υπηρεσιών και ασκήσεως του δικηγορικού επαγγέλματος, εντός της Ευρωπαικής Ένωσης. Ιδιαίτερη αναφορά έγινε από μέλη άλλων αντιπροσωπειών στην πρόσφατη απόφαση του Ευρωπαικού Δικαστηρίου της 7ης Μαιου 2019 στην υπόθεση του μοναχού Ειρηναίου (κατά κόσμο Αντωνίου Γιακουμάκη) κατά του ΔΣΑ, κατόπιν προδικαστικού ερωτήματος σε αυτό, του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Ως γνωστόν, με την ως άνω απόφαση του Ευρωπαικού Δικαστηρίου κρίθηκε ότι **το άρθρο 3, παράγραφος 2, της οδηγίας 98/5/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Φεβρουαρίου 1998, για τη διευκόλυνση της μόνιμης άσκησης του δικηγορικού επαγγέλματος σε κράτος μέλος διάφορο εκείνου στο οποίο αποκτήθηκε ο επαγγελματικός τίτλος, έχει την έννοια ότι αντιτίθεται σε εθνική νομοθεσία κατά την οποία δικηγόρος που έχει την ιδιότητα του μοναχού και είναι εγγεγραμμένος ως δικηγόρος στα μητρώα της αρμόδιας αρχής του κράτους μέλους καταγωγής απαγορεύεται να εγγραφεί στα μητρώα της αρμόδιας αρχής του κράτους μέλους υποδοχής, προκειμένου να ασκεί εκεί το επάγγελμά του υπό τον επαγγελματικό του τίτλο καταγωγής, λόγω του προβλεπόμενου από τη νομοθεσία αυτή ασυμβίβαστου της ιδιότητας του μοναχού με την άσκηση της δικηγορίας.**

Οι απόψεις του ΔΣΑ επί του θέματος, είχαν τεθεί αναλυτικά υπόψη των μελών της Επιτροπής στην προηγούμενη Συνεδρίαση στη Βιέννη (1.3.2019), κατόπιν συνεννόησης της Ελληνικής Αντιπροσωπείας με τον Πρόεδρο του ΔΣΑ Δημητρη Βερβεσό, σε χρόνο που η απόφαση του Ευρωπαικού Δικαστηρίου δεν είχε ακόμη εκδοθεί. Ωστόσο, στη συνέχεια δημοσιεύθηκε η απόφαση του Ευρωπαικού Δικαστηρίου τον Μάιο 2019, η οποία απήντησε επί του προδικαστικού ερωτήματος του ΣΤΕ δυστυχώς κατά παραδοχή των σχετικών αιτιάσεων του μοναχού Ειρηναίου. Κατόπιν αυτού, στην προκείμενη συνεδρίαση, πολλά μέλη άλλων αντιπροσωπειών διατύπωσαν την απορία τους για τον λόγο που ο ΔΣΑ αρνήθηκε σε δικηγόρο εγγεγραμμένο σε άλλο κράτος – μέλος (εν προκειμένω στην Κύπρο) , την εγγραφή του στα μητρώα του, λόγω και μόνο της ιδιότητάς του ως μοναχού.

Πέραν της συνοπτικής επανάληψης των εκπεφρασμένων αρμοδίως θέσεων του ΔΣΑ επ΄αυτού, επισημάνθηκε στους συναδέλφους, καταρχήν ότι η επιλογή του μοναχικού βίου, από πλευράς του Έλληνα νομοθέτη, θεωρείται ευλόγως ως πλήρης αποστασιοποίηση από τα εγκόσμια. Για τον λόγο αυτό, ο μοναχός στην Ελλάδα- σε αντίθεση με τα ισχύοντα σε άλλα κράτη και εντός Ε.Ε. - δεν επιτρεπεται να έρθει σε γάμου κοινωνία, ως επίσης μεταξύ άλλων ρητά απαγορεύεται στον Νόμο, η από μοναχό άσκηση του δικηγορικού επαγγέλματος.

Κατά συνέπεια, αφενός α) **η τυχόν κατ΄αποδοχή της αιτήσεώς του εγγραφή του στα μητρώα του ΔΣΑ θα ήταν παράνομη** ως αντίθετη σε απαγορευτική διάταξη του Νόμου και μάλιστα σε χρόνο που δεν είχε κριθεί ως αντιβαίνουσα στο υπέρτερο κοινοτικό δίκαιο η οικεία διάταξη του εσωτερικού νομοθέτη, μείζον νομικό ζήτημα για το οποίο και αυτό το ΣΤΕ κατέφυγε σε προδικαστικό ερώτημα στο Ευρωπαικό Δικαστήριο και αφετέρου β) η τυχόν εγγραφή του θα αποτελούσε «σχήμα οξύμωρο» και **θα ήταν άνευ αντικρύσματος, αφού μετά την εγγραφή άμεσα θα διεγράφετο, ως επιβάλλει ο Νόμος.**

Στο σημείο αυτό, ο υπογράφων επεσήμανε ενώπιον της Επιτροπής, τρία (3) περαιτέρω σημεία :

Α. την ανάγκη να γίνει απολύτως σαφής η διάκριση (distinction ) εν προκειμένω μεταξύ διακριτικής ευχέρειας στη λήψη της σχετικής θετικής η αρνητικής απόφασης του οικείου Δικηγορικού Συλλογου του κράτους – μέλους (judgement) και της απλής εφαρμογής του Νόμου, ( implementation of the relevant provision) κατά δέσμια αρμοδιότητα. Το τελευταίο είναι αυτό που συνέβη εν προκειμένω.

Β. To ατελές (υπό την επιεικέστερη εκδοχή), έως αντιφατικό, αλλά και «υποκριτικό» εν πολλοίς ως προς το συγκεκριμένο ζήτημα, κοινοτικό δίκαιο, ως αποτυπώνεται στην απόφαση της 7ης Μαιου 2019 του Ευρωπαικού Δικαστηρίου, στις σκέψεις **30 και 31**.

 Ειδικώτερα, με βάση τις οικείες παραδοχές της απόφασης, πρέπει να διακρίνεται, αφενός **η εγγραφή στα μητρώα** της αρμόδιας αρχής του κράτους μέλους υποδοχής δικηγόρου που επιθυμεί να ασκήσει το επάγγελμά του στο κράτος μέλος αυτό, υπό τον επαγγελματικό του τίτλο καταγωγής **από την άσκηση, αυτή καθεαυτή της δικηγορίας** στο εν λόγω κράτος μέλος, ως προς την οποία ο δικηγόρος αυτός υπόκειται, δυνάμει του άρθρου 6, παράγραφος 1, της οδηγίας, στους ισχύοντες στο ίδιο κράτος μέλος επαγγελματικούς και δεοντολογικούς κανόνες. Η άρνηση **της εγγραφής** του προσφεύγοντα, κρίθηκε ότι παραβιάζει την ελευθερία παροχής υπηρεσιών εντός Ε.Ε., ενώ αντίθετα η η -παρά την καταρχήν εγγραφή στα μητρώα- θέσπιση ταυτόχρονα σε άλλα κράτη – μέλη σωρείας προυποθέσεων ως προαπαιτούμενων για την άσκηση του επαγγέλματος, δεν παραβιάζει την ανωτέρω κοινοτική ελευθερία- παρότι στις περισσότερες περιπτώσεις λόγω της πολυπλοκότητας και δυσκολίας ικανοποίησης των όρων αυτών, πρακτικά καταλήγει στην μη δυνατότητα άσκησης της δικηγορίας - με το σκεπτικό ότι «**οι ως άνω κανόνες**, αντιθέτως προς εκείνους που αφορούν τις προϋποθέσεις οι οποίες απαιτούνται για την ως άνω εγγραφή στα μητρώα, **δεν έχουν εναρμονισθεί** και επομένως δύνανται να διαφέρουν σημαντικά από εκείνους που ισχύουν στο κράτος μέλος καταγωγής»

Γ. Με βάση τα παραπάνω την ανάγκη να καταστούν ομοιόμορφοι **οι όροι και προυποθέσεις ασκήσεως της δικηγορίας** σε όλα τα κράτη – μέλη και επιπλέον, με αφορμή την προσφυγή του μοναχού Ειρηναίου και σε επίπεδο CCBE, την ανάγκη να μην καταστεί ο θεσμός όργανο στείρας επιβολής κυρωτικών η αποδοκιμαστικών διαδικασιών μελών του **με βάση προσφυγές ιδιωτών** , μετατρεπόμενο ουσιαστικά σε έναν “ supranatural watching dog within the whole E.U.»

1. Η συμπεριφορά (“behaviour”), ως κριτήριο «ποιότητας» των δικηγορικών υπηρεσιών.

Ως γνωστόν από την Ευρωπαική Επιτροπή είχε γίνει ανεπίσημα γνωστό, ότι υφίσταται η τάση θέσπισης ορισμένων κριτηρίων-αξιολογικών δεικτών αναφορικά με την ποιότητα των παρεχομένων δικηγορικών υπηρεσιών, με προέχον το στοιχείο της ευαρέσκειας η μη του πελάτη από την συμπεριφορά/ύψος αμοιβών/ενδιαφέρον για την υπόθεση . Το θέμα αυτό και η εν γένει συμπερίληψη η μη των δικηγορικών υπηρεσιών στις υπηρεσίες η ποιότητα των οποίων πρέπει να αξιολογείται, τελεί ακόμη σε διαβούλευση .
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