**Ενώπιον του Δικαστηρίου του Αρείου Πάγου δικάζοντος σε πλήρη Ολομέλεια**

**Πρόσθετη Παρέμβαση**

Του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία «Δικηγορικός Σύλλογος Αθηνών», το οποίο είναι κάτοχος Α.Φ.Μ. …………., εδρεύει στην Αθήνα, στην οδό Ακαδημίας 60 και εκπροσωπείται από τον Πρόεδρό του Δημήτριο Βερβεσό

**Υπέρ**

1. Της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «…………………..…» και τον διακριτικό τίτλο «……….. ΑΕ», η οποία εδρεύει στ.. …………… Αττικής, στ.. Λ………… , έχει Α.Φ.Μ. …………… και εκπροσωπείται νόμιμα.
2. Της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «…………………..» και τον διακριτικό τίτλο «………. ΑΕ», η οποία εδρεύει στ.. ………… Αττικής, στ.. …………………, έχει Α.Φ.Μ. ………….. και εκπροσωπείται νόμιμα.
3. Του Ι.Μ. του Κ., κατοίκου ………….., οδού …………, με Α.Φ.Μ. ……….
4. Της Α.Μ. του Κ., κατοίκου ……….. Αττικής, οδού …………., με Α.Φ.Μ. ………….
5. Του Θ.Μ. του Ι. και της Σ., κατοίκου ………….., οδού ….., με Α.Φ.Μ. ………….
6. Του Κ.Μ. του Ι. και της Σ., κατοίκου ………….., οδού ………., με Α.Φ.Μ. …………..
7. Της Δ.Μ. του Ι. και της Σ., κατοίκου ………….., οδού ………., με Α.Φ.Μ. …………..
8. Της Σ.–Σ.Μ. του Ι. και της Σ., κατοίκου ………….., οδού ………., με Α.Φ.Μ. …………..
9. Της Ε. Μ. του Ι. και της Σ., κατοίκου ………….., οδού ………., με Α.Φ.Μ. …………...
10. Του Κ. Μ. του Ι. και της Σ., κατοίκου ………….., οδού ………., με Α.Φ.Μ. …………..

**Κατά**

1. Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «……………….» και τον διακριτικό τίτλο «……….», κατόχου Α.Φ.Μ. …………., η οποία εδρεύει στην Αθήνα, στην οδό …………. και εκπροσωπείται νόμιμα, ως καθολικής διαδόχου της τραπεζικής εταιρείας «…………………….», λόγω διασπάσεως της τελευταίας με απόσχιση του κλάδου τραπεζικής δραστηριότητάς της και σύσταση της πρώτης ανωτέρω τραπεζικής εταιρείας.
2. Της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «……………………», κατόχου Α.Φ.Μ. …………., η οποία εδρεύει στ…..……………… και εκπροσωπείται νόμιμα, αδειοδοτηθείσας νομίμως από την Τράπεζα της Ελλάδος, ως μη δικαιούχου διαδίκου λόγω της ιδιότητάς της ως διαχειρίστριας των απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «……………………….», η οποία εδρεύει στ.. …………… , στην διεύθυνση …………………… και εκπροσωπείται νόμιμα στην Ελλάδα από την παραπάνω διαχειρίστριά της.
3. Δυνάμει της υπ’ αριθμό ……….. απόφασης του Α2 Τμήματος του Δικαστηρίου Σας παραπέμφθηκε στην πλήρη Ολομέλεια του Αρείου Πάγου η από …./…./….. αίτηση αναίρεσης των καθ’ ων η παρέμβαση εταιρειών "…………….. Ανώνυμη Εταιρεία" και "…………… Ανώνυμη Εταιρεία ………………." κατά των υπέρ ων η παρέμβαση και της υπ' αριθμό …………. απόφασης του Εφετείου Αθηνών, προκειμένου να κριθεί το ζήτημα του αν, κατά την παράλληλη και συνδυαστική εφαρμογή των νόμων 4354/2015 και 3156/2003 οι Εταιρείες Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις (Ε.Δ.Α.Δ.Π.) του ν. 4354/2015 διαθέτουν την κατ' εξαίρεση νομιμοποίηση του άρθρου 2 § 4 του νόμου αυτού, έχοντας και τη δυνατότητα άσκησης διαδικαστικών εν γένει πράξεων, μόνον όταν η μεταβίβαση και η ανάθεση της διαχείρισης των απαιτήσεων στις εν λόγω εταιρείες πραγματοποιείται σύμφωνα με τις διατάξεις του ανωτέρω Ν. 4354/2015 ή αν, αντιθέτως, διαθέτουν την ως άνω νομιμοποίηση ανεξάρτητα από το ειδικότερο νομικό πλαίσιο με βάση το οποίο συντελείται εκάστοτε η μεταβίβαση των υπό διαχείριση απαιτήσεων, δηλαδή όχι μόνον όταν η μεταβίβαση και η ανάθεση της διαχείρισης των απαιτήσεων αυτών στις εν λόγω εταιρίες πραγματοποιείται σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4354/2015, αλλά και όταν η μεταβίβαση των απαιτήσεων και η αντίστοιχη ανάθεση της διαχείρισης γίνεται με βάση τις διατάξεις για την τιτλοποίηση των απαιτήσεων του Ν. 3156/2003. Τούτο διότι το ζήτημα αυτό κρίθηκε ότι αποτελεί ζήτημα γενικοτέρου ενδιαφέροντος, αλλά και για την ενότητα της νομολογίας, δεδομένου ότι έχει προκύψει επ’ αυτού διάσταση στη νομολογία.
4. Το υπό κρίση ζήτημα αποτελεί πράγματι ζήτημα προφανώς γενικοτέρου και δη κοινωνικού και οικονομικού ενδιαφέροντος. Ο Ν. 4354/2015, εκδοθείς εν τω μέσω μείζονος οικονομικής ύφεσης και σε εκπλήρωση υποχρέωσης, την οποία είχε αναλάβει η τότε κυβέρνηση με το από 19/8/2015 Μνημόνιο Κατανόησης μεταξύ της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, ενεργούσας για λογαριασμό του Ευρωπαϊκού Μηχανισμού Σταθερότητας, και της Ελληνικής Δημοκρατίας[[1]](#footnote-1), αποσκοπούσε σύμφωνα με την Αιτιολογική του Έκθεση στην άμεση αντιμετώπιση του προβλήματος των µη εξυπηρετούµενων δανείων με σκοπό την εξυγίανση των χαρτοφυλακίων των ελληνικών πιστωτικών ιδρυμάτων, την απομόχλευση των ισολογισμών τους και τη βελτίωση των κεφαλαιακών δυνατοτήτων τους και της εν γένει ρευστότητάς τους. Δημιούργησε έτσι το νομοθετικό πλαίσιο μίας δευτερογενούς αγοράς των μη εξυπηρετουμένων δανείων, το οποίο θα διευκόλυνε την γενικευμένη μεταβίβαση από τα πιστωτικά ιδρύματα των ληξιπροθέσμων απαιτήσεών τους από προβληματικά και μη εξυπηρετούμενα δάνεια και πιστώσεις προς φορείς που θα επεδίωκαν την είσπραξη των απαιτήσεων αυτών, εκκαθαρίζοντας το προβληματικό δανειακό χαρτοφυλάκιο των πιστωτικών ιδρυμάτων.
5. Το νομοθετικό αυτό πλαίσιο, προκειμένου να διευκολύνει τη λειτουργία των ιδρυομένων Εταιρειών Διαχείρισης και να προσελκύσει επενδυτές στην εν λόγω δευτερογενή αγορά, παρέσχε σε αυτές δια του άρθρου 2 § 4 του Νόμου εξαιρετική νομιμοποίηση, δίνοντάς τους την προνομιούχο θέση του «μη δικαιούχου διαδίκου». Ταυτόχρονα όμως προκειμένου να προστατεύσει τους καταναλωτές δανειολήπτες από την αυθαιρεσία και να αποτρέψει τη μετατροπή των Εταιρειών Διαχείρισης σε σύγχρονους publicani, οι οποίοι, εκμεταλλευόμενοι την οικονομική ύφεση, θα επιχειρούσαν το μέγιστο και το πιο σύντομο δυνατό κέρδος δια της επίσπευσης αναγκαστικής εκτέλεσης σε βάρος των δανειοληπτών, προέβλεψε με το άρθρο 3 § 2 του Νόμου ως αναγκαία προϋπόθεση για την προσφορά προς πώληση των απαιτήσεων των πιστωτικών ιδρυμάτων από μη εξυπηρετούμενα δάνεια την προηγούμενη εξώδικη πρόσκληση των δανειοληπτών σε διακανονισμό των οφειλών τους βάσει γραπτής πρότασης κατάλληλης ρύθμισης με συγκεκριμένους όρους αποπληρωμής σύμφωνα και με τις διατάξεις του Κώδικα Δεοντολογίας, δηλαδή του Ν. 4224/2013.
6. Αντίθετα ο Ν. 3156/2003, ο οποίος εκδόθηκε υπό συνθήκες οικονομικής ανάπτυξης, εισήγαγε τον θεσμό της τιτλοποίησης απαιτήσεων ως μέσο πώλησης ληξιπροθέσμων ή μη, υφισταμένων ή μελλοντικών επιχειρηματικών απαιτήσεων ή απαιτήσεων από ακίνητα σε εταιρείες με ειδικό σκοπό τη μετατροπή των τιτλοποιημένων απαιτήσεων σε ομολογίες και την ιδιωτική τοποθέτησή τους, όπως αυτή ορίζεται από τον Νόμο. Επρόκειτο συνεπώς περί νομοθετήματος το οποίο είχε ως σκοπό τη διεύρυνση της αγοράς και τη δημιουργία νέων παραγώγων. Στο πλαίσιο αυτό και προκειμένου να διευκολύνει την είσοδο στην αγορά των παραγώγων αυτών εταιρειών ειδικού σκοπού, οι οποίες από τη φύση τους κατά κανόνα δεν διαθέτουν τις απαραίτητες εγκαταστάσεις, τους μηχανισμούς και το προσωπικό προκειμένου να παρακολουθούν την είσπραξη των απαιτήσεων και να βρίσκονται σε άμεση συναλλακτική επαφή με τους δανειολήπτες, ιδίως όταν τα δάνεια έχουν καταρτιστεί σε διαφορετικό κράτος από αυτός της καταστατικής τους έδρας, ο Νόμος προέβλεψε δυνητικά με το άρθρο 10 § 14 τη δυνατότητα ανάθεσης με γραπτή σύμβαση της είσπραξης και της εν γένει διαχείρισης των μεταβιβαζομένων απαιτήσεων σε πιστωτικά ή χρηματοδοτικά ιδρύματα. Ούτε όμως προσέδωσε σε αυτά την οποιαδήποτε νομιμοποίηση προς άσκηση δικαστικών διαδικαστικών ενεργειών, ούτε βεβαίως έθεσε την οποιαδήποτε προϋπόθεση για τη μεταβίβαση και την τιτλοποίηση των εν λόγω απαιτήσεων.
7. Από τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι οι σκοποί και τα μέσα των δύο αυτών νομοθετημάτων διακρίνονται σαφώς και αποκλείουν εντελώς τόσο τον κατ’ επιλογή και δήθεν αναλογικό συνδυασμό των διατάξεών τους, όσο και την ταύτιση των θέσεων των διαχειριστών απαιτήσεων του άρθρο 10 § 14 του Ν. 3156/2003 και των Εταιρειών Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις (Ε.Δ.Α.Δ.Π.) του Ν. 4354/2015, γεγονός άλλωστε το οποίο και ρητά προβλέπει το ίδιο το άρθρο 1 § 1 περ. ΄δ του Ν. 4354/2015, το οποίο ορίζει ότι: «Οι διατάξεις του παρόντος δεν επηρεάζουν την εφαρμογή των διατάξεων των νόμων 3156/2003 (Α` 157), ν. 1905/1990 (Α` 147), 1665/1986 (Α` 194), 3606/2007 (Α` 195) και 4261/2014 (Α` 107)». Επισημαίνεται άλλωστε ότι το ίδιο το Υπουργείο Oικονομικών έχει αναρτήσει στην ιστοσελίδα του ως απάντηση σε συχνές ερωτήσεις για τον Ν. 4354/2015 τη διευκρίνιση ότι: «Οι διατάξεις των άρθρων 1 έως και 3 Α του ν. 4354/2015 δεν εφαρμόζονται στις μεταβιβάσεις απαιτήσεων μεταξύ πιστωτικών και χρηματοδοτικών ιδρυμάτων και στις συναλλαγές που διέπονται από τους νόμους 3156/2003, 1905/1990, 1664/1986, 4261/2014 και 4514/2018. Υπό αυτή την έννοια, τα πιστωτικά και χρηματοδοτικά ιδρύματα μπορούν να πωλούν μεταξύ τους απαιτήσεις ή να αναλαμβάνουν τη διαχείριση τους χωρίς να απαιτείται να τηρήσουν τις διαδικασίες που προβλέπει ο ν. 4354/2015 είτε για την αδειοδότηση των εταιρειών διαχείρισης είτε για τις προϋποθέσεις πώλησης απαιτήσεων προς μη αδειοδοτημένες οντότητες. Ειδικότερα ως προς τη μεταβίβαση απαιτήσεων με σκοπό την τιτλοποίηση διευκρινίζεται ότι αυτή διέπεται αποκλειστικά από τις διατάξεις του ν.3156/2003, ανεξαρτήτως αν στα προς τιτλοποίηση χαρτοφυλάκια συμπεριλαμβάνονται ληξιπρόθεσμες ή μη απαιτήσεις. Κατά συνέπεια, ειδικότερες διαδικαστικές προϋποθέσεις που προβλέπει ο ν. 4354/2015 στα άρθρα 1 - 3 Α για την εγκυρότητα της μεταβίβασης απαιτήσεων λόγω πώλησης σε εταιρείες της περίπτ. β της παρ. 1 του άρθρου 1, δεν εφαρμόζονται στην περίπτωση που η μεταβίβαση των απαιτήσεων πραγματοποιείται με σκοπό την τιτλοποίηση σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.3156/2003». Η δε αιτιολογική έκθεση του Ν, 4389/2016, η οποία τροποποίησε τον Ν. 4354/2015, αναφέρει ότι «παρέχονται στα πιστωτικά ιδρύματα τα θεσμικά εργαλεία αξιοποίησης του χαρτοφυλακίου τους, καθώς θα έχουν την δυνατότητα να επιλέξουν είτε την εφαρμογή του νόμου περί τιτλοποίησης απαιτήσεων (Ν. 3156/2003) όπου επιτρέπεται η τιτλοποίηση απαιτήσεων που εξυπηρετούνται, είτε το θεσμικό πλαίσιο που παρέχεται με το παρόν σχέδιο νόμου"..
8. Εν τούτοις παρατηρείται το φαινόμενο οι Εταιρείες Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις, οι οποίες λειτουργούν στην χώρα, μεταξύ των οποίων και η εδώ δεύτερη αναιρεσείουσα, να πράττουν ακριβώς αυτό και, ακόμα και όταν έχουν αναλάβει τη διαχείριση τιτλοποιημένων απαιτήσεων στο πλαίσιο του άρθρου 10 § 14 του Ν. 3156/2003 και όχι στο πλαίσιο του Ν. 4354/2015, να ενεργούν ως έχουσες δήθεν και σε αυτήν την περίπτωση την εξαιρετική νομιμοποίηση του άρθρου 2 § 4 του Ν. 4354/2015 και να προβαίνουν οι ίδιες, αντί των πραγματικών δικαιούχων, στη διενέργεια δικαστικών διαδικαστικών πράξεων, όπως εν προκειμένω πράττει η δεύτερη αναιρεσείουσα.
9. Τούτο όμως επιτρέπει στα πιστωτικά ιδρύματα και τις συνεργαζόμενες μαζί τους Εταιρείες Διαχείρισης να μεθοδεύουν, κατά παράβαση του νόμου, την παράκαμψη της εξώδικης πρόσκλησης των δανειοληπτών σε διακανονισμό των οφειλών τους, ως προϋπόθεσης για τη μεταβίβαση των μη εξυπηρετουμένων απαιτήσεών τους βάσει του Ν. 4354/2015, δια της τιτλοποίησης των απαιτήσεων αυτών στο πλαίσιο του Ν. 3156/2003 μέσω εταιρειών ειδικού σκοπού, τις οποίες κατά κανόνα τα ίδια ιδρύουν ως θυγατρικές τους επιχειρήσεις, και την εν συνεχεία ανάθεση της είσπραξης των εν λόγω απαιτήσεων σε Εταιρείες Διαχείρισης, οι οποίες κάνοντας παράνομα χρήση της εξαιρετικής νομιμοποίησης που τους δίνει ο Ν. 4354/2015, επιχειρούν οι ίδιες την επιδίκαση των εν λόγω απαιτήσεων ή την αναγκαστική εκτέλεση των σχετικών καταψηφιστικών αποφάσεων. Πρόκειται περί μεθόδευσης η οποία εμφανώς καταστρατηγεί τα δικαιώματα των δανειοληπτών και η οποία κάνει χρήση – ας μας επιτραπεί η έκφραση – α λα καρτ εκείνων των διατάξεων του κάθε ενός από τους δύο νόμους, οι οποίες εξυπηρετούν τα πιστωτικά ιδρύματα και τις Εταιρείες Διαχείρισης. Απλά διατυπωμένο: ένας νόμος για τη δικονομία, ένας άλλος νόμος για τις ουσιαστικές προϋποθέσεις. Κατ’ επιλογήν.
10. Θα πρέπει συνεπώς το Δικαστήριό Σας να επικυρώσει την άποψη της υπ’ αριθμό ……………. απόφασης του Α2 Τμήματος και βεβαίως και της αναιρεσιβαλλομένης απόφασης του Εφετείου Αθηνών και να απορρίψει την κρινόμενη αίτηση αναίρεσης της τελευταίας.
11. Εξάλλου, κατά τη διάταξη του άρθρου 90 περ. ζ` του ισχύοντος από 27/9/2013 Κώδικα Δικηγόρων (Ν. 4194/2013, ΦΕΚ 208 τ. Α`/27.9.2013), στους Δικηγορικούς Συλλόγους ανήκει, μεταξύ άλλων, και «η άσκηση παρεμβάσεων ενώπιον δικαστηρίων και κάθε αρχής για κάθε ζήτημα εθνικού, κοινωνικού, πολιτισμικού, οικονομικού ενδιαφέροντος και περιεχομένου που ενδιαφέρει τα μέλη του συλλόγου ή το δικηγορικό σώμα γενικότερα, καθώς και για κάθε ζήτημα εθνικού, κοινωνικού, πολιτισμικού ή οικονομικού ενδιαφέροντος. Για την υλοποίηση και επίτευξη αυτού του σκοπού οι Δικηγορικοί Σύλλογοι μπορούν να υποβάλλουν αγωγή, κύρια ή πρόσθετη παρέμβαση, αναφορά, μήνυση, δήλωση παράστασης πολιτικής αγωγής, αίτηση ακύρωσης, ουσιαστική προσφυγή και γενικά οποιοδήποτε ένδικο βοήθημα και μέσο οποιασδήποτε φύσης κατηγορίας ενώπιον κάθε δικαστηρίου ποινικού, πολιτικού, διοικητικού ουσίας ή ακυρωτικού ή Ελεγκτικού οποιουδήποτε βαθμού δικαιοδοσίας στην Ελλάδα...".στη διάταξη του άρθρου 199 του Κώδικα Δικηγόρων (ν.δ. 3026/1954) ορίζονται τα επόμενα: «Στους Δικηγορικούς Συλλόγους και τα Διοικητικά τους Συμβούλια ανήκουν α) η μέριμνα για την εν γένει αξιοπρέπεια των δικηγόρων και την απονομή σ’ αυτούς από κάθε Αρχή, κατά την ενάσκηση του λειτουργήματός τους, του οφειλομένου σεβασμού, β) η υποβολή προτάσεων και γνωμών που αφορούν στην βελτίωση της νομοθεσίας και την ερμηνεία και την εφαρμογή αυτής, γ) η διατύπωση παρατηρήσεων και κρίσεων ως προς την απονομή της δικαιοσύνης και δ) η συζήτηση και απόφαση για κάθε ζήτημα που ενδιαφέρει το δικηγορικό σώμα ή τα μέλη του συλλόγου ως τέτοια ή ως επαγγελματική τάξη και για κάθε γενικότερο ζήτημα εθνικού ή κοινωνικού περιεχομένου».
12. Η διάταξη αυτή θεσπίζει ρητά προσωπικό προνόμιο υπέρ των Δικηγορικών Συλλόγων της χώρας, μεταξύ των οποίων και ο Δικηγορικός Σύλλογος Αθηνών, για την άσκηση πρόσθετης παρέμβασης σε δίκη, στην οποία το κρινόμενο ζήτημα είναι κοινωνικού και οικονομικού ενδιαφέροντος, όπως προδήλως συμβαίνει στην ένδικη περίπτωση[[2]](#footnote-2).
13. Δικαιούμαστε συνεπώς να παρέμβουμε προσθέτως στην παρούσα δίκη υπέρ των αναιρεσιβλήτων και κατά των αναιρεσειόντων και να ζητήσουμε την απόρριψη της από ………… αίτησης των τελευταίων και την αποδοχή από το Δικαστήριό Σας της ορθής άποψης ότι οι Εταιρείες Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις (Ε.Δ.Α.Δ.Π.) του ν. 4354/2015 διαθέτουν την κατ' εξαίρεση νομιμοποίηση του άρθρου 2 § 4 του νόμου αυτού, έχοντας και τη δυνατότητα άσκησης διαδικαστικών εν γένει πράξεων, μόνον όταν η μεταβίβαση και η ανάθεση της διαχείρισης των απαιτήσεων στις εν λόγω εταιρείες πραγματοποιείται σύμφωνα με τις διατάξεις του ανωτέρω Ν. 4354/2015.
14. Διαφορετική αντιμετώπιση, αντίθετη από τα ανωτέρω, ανήκει ενδεχομένως στο νομοθέτη για το μέλλον. Ο Άρειος Πάγος εφαρμόζει το νόμο, όπως αυτός ισχύει.

**Για τους λόγους αυτούς ζητούμε**

* Να γίνει δεκτή η πρόσθετη παρέμβασή μας.
* Να απορριφθεί η από ……….. αίτηση των καθ’ ων η παρέμβαση αναιρεσειόντων για την αναίρεση της υπ’ αριθμό ………… απόφασης του Εφετείου Αθηνών.
* Να καταδικασθούν οι καθ’ ων η παρέμβαση μας αναιρεσείοντες στη δικαστική μας δαπάνη.

Αθήνα, 24/11/2022
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