ΝΕΟΣ ΝΟΜΟΣ ΑΝΩΝΥΜΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ (Ν 4548/2018)

Είναι ιδιαίτερη τιμή και χαρά να απευθύνω σήμερα χαιρετισμό εκ μέρους του ΔΣΑ στην επιστημονική ημερίδα που διοργανώνει ο Σύλλογός μας με αντικείμενο το εξόχως επίκαιρο θέμα, του *«νεαρού»* νόμου 4548/2018.

Δεν θυμήθηκα ασφαλώς τυχαία την ιουστινιάνεια κωδικοποίηση και τις «*Novellas constitutiones*».

Δικαιολογημένα, νομίζω, ο σχεδόν εκατονταετής ν. 2190/1920 περί ανωνύμων εταιριών, φέρνει στο νου τη νομική σοφία και τη θεσμική μνήμη που περιείχε ο Πανδέκτης. Δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ στις 30.6.1920. Έκτοτε η ΑΕ του ν. 2190 έγινε ο εταιρικός τύπος των πιο σημαντικών ελληνικών επιχειρήσεων, οι οποίες πρωταγωνίστησαν στην εθνική οικονομική ιστορία μας, για έναν αιώνα. Το γεγονός ότι εφαρμόστηκε για 100 περίπου χρόνια είναι νομίζω από μόνο του μέτρο της επιτυχίας του, ιδίως αν κανείς τον αντιπαραβάλει με τα σύγχρονα νομικά παλίμψηστα, τη μνημονιακή νομοθετική παραγωγή με τους «νόμους κουρελούδες» και τον ορυμαγδό των ΠΝΠ.

*Για να αναφέρω ένα μάλλον σοκαριστικό παράδειγμα, που σχολιάστηκε πριν από μερικά χρόνια στο ΝοΒ : Η Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου της 9ης Νοεμβρίου 2012 “Επιμέρους Ρυθμίσεις επί των επειγόντων μέτρων εφαρμογής του Ν. 4046/2012 και του Μεσοπρόθεσμου Πλαισίου Δημοσιονομικής Στρατηγικής 2013-2016” (ΦΕΚ Α’ 224/12.11.2012) τροποποίησε σειρά διατάξεων του Ν. 4093/2012, ο οποίος ψηφίστηκε την ίδια ημέρα στη Βουλή [ δηλ. την ίδια μέρα με την Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου που τον τροποποίησε (9 Νοεμβρίου 2011)] και δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ επίσης την ίδια ημέρα με την τροποποιητική πράξη (12 Νοεμβρίου 2012). Σε ορισμένα μάλιστα σημεία, η Πράξη επανέφερε τη διατύπωση του νομοσχεδίου όπως είχε εισαχθεί αρχικώς στη Βουλή, πριν το νομοθετικό σώμα προβεί σε τροποποίησή του!*

Βεβαίως, ούτε ο ν. 2190 έμεινε αλώβητος στο πέρασμα του χρόνου. Μεσολάβησαν μέχρι σήμερα, όπως γνωρίζουμε, αμέτρητες τροποποιήσεις του που κλόνισαν τη συνοχή, τη συνέπεια αλλά, συχνά, και την ακρίβεια των ρυθμίσεών του. Παράλληλα, οιονεί «ανταγωνιστικές» ρυθμίσεις φορολογικού και ελεγκτικού δικαίου, ή δικαίου του ανταγωνισμού και της κεφαλαιαγοράς επηρέασαν, αλλοίωσαν ή «νόθευσαν», ανάλογα με την οπτική του καθενός τον κλάδο του εταιρικού δικαίου.

 ***Ωστόσο, η δημόσια σύμπραξη και ο αυτονόητος κρατικός έλεγχος στην ίδρυση της ανώνυμης εταιρείας και στις τροποποιήσεις του καταστατικού της προστάτευσαν αποτελεσματικά τόσο το συναλλακτικό περιβάλλον της αγοράς και τους αντισυμβαλλόμενους της ανώνυμης εταιρείας όσο και τους μικρομετόχους της από ακραίες παραβατικές συμπεριφορές της διοίκησής της ή των μετόχων της πλειοψηφίας. Ενδεχόμενες αυθαιρεσίες της διοίκησης της ανώνυμης εταιρείας ή των μετόχων της πλειοψηφίας αφενός μεν θα προκαλούσαν τεράστια οικονομική ζημία στην αγορά και τους μικρομετόχους αφετέρου θα υπέσκαπταν την αξιοπιστία και το θεσμικό οργανωτικό κύρος του εταιρικού τύπου της ανώνυμης εταιρείας. Είναι ακατανόητη παραδοξότητα, δικαιοπολιτικά αλλά και θεσμικά, να απομειώνεται, στην παρούσα, μάλιστα, πολιτική συγκυρία και σε κάθε αλλαγή του δικαίου της ανώνυμης εταιρείας ο επιτυχημένος διοικητικός έλεγχος του Ν 2190/20 που του επέτρεψε να γίνει αιωνόβιος.***

Η θεσμική κόπωση και σύγχρονες οικονομικές και κανονιστικές ανάγκες κατέστησαν, σίγουρα, την εισαγωγή ενός «νεαρού» νομοθετήματος αναγκαία. Η σύγκριση, όμως, του «νέου» με το «παλιό» θα είναι δύσκολη, τόσο ως προς το ουσιαστικό περιεχόμενο των ρυθμίσεων όσο και ως προς τη διάρκεια της ισχύος του. Ο Δικηγορικός Σύλλογος, με την σημερινή ημερίδα επιδεικνύει πάντως την ευαισθησία και την εγρήγορση που χρειάζεται προκειμένου να υπάρξει ζωντανός και γόνιμος νομικός διάλογος σχετικά με τα επίκαιρα ζητήματα που θέτουν οι νεοπαγείς ρυθμίσεις.

Θέλω πρώτα πρώτα να σταθώ στο νομοπαραγωγικό στάδιο. Φέρνει άραγε ο νέος νόμος την καινοτόμο ώθηση που αναμέναμε;

Για να απαντήσουμε στο ερώτημα πρέπει να αναλογιστούμε τις δυνητικές επιλογές του ιστορικού νομοθέτη. Η σχετική νομοθετική πρωτοβουλία θα μπορούσε:

* *είτε* να εκδηλωθεί με αναμορφωτικό ζήλο και τολμηρή ρυθμιστική παρέμβαση που θα έλυνε, σοβαρότατα (και για πολλά χρόνια εκκρεμή) ερμηνευτικά προβλήματα της νομικής θεωρίας και πράξης,
* *είτε* να περιοριστεί σε ενσωμάτωση ρυθμίσεων του ενωσιακού εταιρικού δικαίου, στην αξιοποίηση της σύγχρονης ψηφιακής τεχνολογίας, στην νομοτεχνική βελτίωση και τη χρήση ενιαίας γλώσσας στις σχετικές ρυθμίσεις.

Ο Ν 4548/18 φαίνεται ότι κινείται, περισσότερο, προς τη δεύτερη κατεύθυνση, και κατά τούτο υπολείπεται, νομίζω, των προσδοκιών του νομικού κόσμου.

Είμαι βέβαιος ότι οι εξαιρετικοί ομιλητές που ακολουθούν θα αναφερθούν με πληρότητα και επάρκεια στις βασικές κατευθύνσεις της επιχειρούμενης αναμόρφωσης του εταιρικού δικαίου, στην τελεολογία της και τα ερμηνευτικά διλήμματα για τον εφαρμοστή του δικαίου. Το μείζον ζήτημα της κατάργησης των ανώνυμων τίτλων, οι νέες ισορροπίες στην εταιρική διακυβέρνηση, η νέα δυνατότητα μονομελούς διοικητικού συμβουλίου - ρύθμιση προσαρμοσμένη στις ανάγκες της πολύ μικρής και μικρής ΑΕ -, η δυνατότητα παράκαμψης του σταδίου της εκκαθάρισης ελλείψει ενεργητικού, θα αποτελέσουν νομίζω έναυσμα ζωηρού -και θέλω να πιστεύω γόνιμου- διαλόγου.

Από το σύνολο των νέων ρυθμίσεων θεωρώ ενδιαφέρουσα την δεδηλωμένη (και στην Αιτ. Έκθεση) βούληση του νομοθέτη να ενθαρρύνει τον θεσμό της διαιτησίας και να ωθήσει τους ιδρυτές να προτιμήσουν την διαιτητική επίλυση των εταιρικών διαφορών. Οι διαιτητικές ρήτρες ήταν και παλαιότερα συνήθεις στα καταστατικά. Απουσίαζαν όμως οι οργανωμένες δομές διαιτησίας, που θα κάλυπταν μια υπαρκτή αναγκαιότητα της αγοράς. Ευελπιστώ ότι η μόνιμη διαιτησία που ιδρύουμε στον ΔΣΑ, με βασικά χαρακτηριστικά την αντικειμενικότητα, τη διαφάνεια και την υψηλή κατάρτιση και πείρα των διαιτητών, θα αποτελέσει θεσμό κοινής εμπιστοσύνης όλων των νομικών παραστατών.

Εκείνο το οποίο όμως θέλω περισσότερο να υπογραμμίσω σήμερα είναι τι **δεν** ρύθμισε ο νομοθέτης. Εκπροσωπώντας το δικηγορικό σώμα, και σχολιάζοντας ένα νομοθέτημα μεγάλης πρακτικής σημασίας για όλους τους δικηγόρους δεν μπορώ να αφήσω ασχολίαστο ότι δεν περιέλαβε διατάξεις για τα ακόλουθα ζητήματα που αποτελούν διαχρονικά «σταυρό» στην πλάτη των δικηγόρων:

* **την επιτρεπτή διαμόρφωση του καταστατικού της ανώνυμης εταιρείας, κυρίως, σε σχέση με τις, αναγκαστικού δικαίου, οργανωτικές της διατάξεις,**
* **την υποχρέωση πίστης του μετόχου,**
* **τις εταιρικές διατυπώσεις λειτουργίας των οργάνων στις οικογενειακές εταιρικές επιχειρήσεις που έχουν τον τύπο της ανώνυμης εταιρείας,**

* **την άρση της αυτοτέλειας του νομικού προσώπου της ανώνυμης εταιρείας,**
* **τις εξωεταιρικές συμφωνίες μεταξύ των μετόχων,**

* **την κατανομή των εξουσιών μεταξύ των δύο συλλογικών εταιρικών οργάνων, δηλ. του Διοικητικού Συμβουλίου και της Γενικής Συνέλευσης,**
* **το δίκαιο των Ομίλων που αφορά, ανώνυμες, κατά κανόνα, εταιρείες, και, το σπουδαιότερο,**

***Σε ό,τι αφορά ειδικά τη νομοθετική επιλογή* για την διοικητική εποπτεία στην ανώνυμη εταιρεία, *θα ήθελα να επιμείνω, εκφράζοντας την έκπληξή μου για την εμμονική υποχώρηση του δημοσίου ελέγχου και την άτακτη κατάργηση της διοικητικής εποπτείας τόσο στην ίδρυση όσο και στις καταστατικές τροποποιήσεις της ανώνυμης εταιρείας. Στην παρούσα φάση της ιστορίας της εθνικής μας αγοράς, δηλ. στη φάση της έκτακτης χρηματοικονομικής κρίσης και των ανατρεπτικών οικονομικών σκανδάλων, αποτελεί δικαιοπολιτική παραδοξότητα η νομοθετημένη κατάργηση της διοικητικής εποπτείας στην ίδρυση της ανώνυμης εταιρείας και στις τροποποιήσεις του καταστατικού της. Αν δε συνυπολογίσουμε και το, σημερινό, κοινωνικο - πολιτικό συσχετισμό δυνάμεων καθώς και την κυρίαρχη, ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ, κυβερνητική ρητορική, η κατάργηση της διοικητικής εποπτείας επί της ανώνυμης εταιρείας, ΟΠΩΣ ΣΟΦΑ ΤΗΝ ΠΡΟΒΛΕΨΕ ΓΙΑ ΕΚΑΤΟ (100) ΧΡΟΝΙΑ Ο Ν 2190/20, αποτελεί ΡΥΘΜΙΣΗ, κυριολεκτικώς, ΕΚΤΟΣ ΤΟΠΟΥ ΚΑΙ ΧΡΟΝΟΥ.***

Πρόκειται για σημεία αιχμής στην πράξη που χρήζουν λυσιτελέστερης νομοθετικής αντιμετώπισης. Το δίκαιο μπορεί να συμβάλει καθοριστικά στη θεσμική ανασυγκρότηση της χώρας και να γίνει θρυαλλίδα της επενδυτικής επανεκκίνησης και της παραγωγικής ανασυγκρότησης της χώρας, αρκεί να αποβλέπει στην **ασφάλεια δικαίου,** που αποτελεί δυστυχώς στη χώρα μας διαρκές ζητούμενο.

Προϋπόθεση της υγιούς συναλλακτικής δραστηριότητας είναι η εμπιστοσύνη. Εχθρός της είναι η ανασφάλεια δικαίου. Δεν υπάρχει αμφιβολία ότι η πολυνομία και η κακονομία αποτελούν οπισθέλκουσα δύναμη, υπονομευτική της όποιας απόπειρας οικονομικής ανάταξης.

Ας ελπίσουμε ότι με την επιστημονική και επαγγελματική συνδρομή ημών των νομικών ο νέος νόμος θα επιτύχει την βασική του στόχευση. Συγχρόνως όμως ας ελπίσουμε ότι οι εμπνευστές του θα τείνουν *ευήκοον ους* στις διορθωτικές προτάσεις και παρεμβάσεις της δικηγορικής κοινότητας και εν γένει του νομικού κόσμου.

Ευχαριστώ θερμά.