*«Κε Πρόεδρε, λαμβανομένων των τοποθετήσεων μου και χθες και σήμερα δεν ψηφίζω ούτε όχι (καθώς με το μεγαλύτερο μέρος του κειμένου είμαι σύμφωνος), ούτε ναι (καθώς έχω προβεί σε ουσιώδεις παρατηρήσεις που δεν έγιναν αποδεκτές, αν και κινούνταν στην κατεύθυνση μιας πραγματικά θεσμικής και ανεξάρτητης ανακοίνωσης) ούτε και παρόν (καθώς έχω επανειλημμένως τοποθετηθεί).»*

**ΑΠΟΡΡΗΤΟ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ: ΑΝΑΓΚΗ ΑΠΟΔΟΣΗΣ ΕΥΘΥΝΩΝ ΚΑΙ ΘΕΣΜΙΚΩΝ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΩΝ**

Το Διοικητικό Συμβούλιο του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών κατά τη συνεδρίασή του την 12-9-2022 συζήτησε το θέμα που έχει ανακύψει με την άρση του απορρήτου των επικοινωνιών και αποφάσισε τα εξής:

1. Στο άρθρο 19 παρ. 1 και 2 του Συντάγματος προβλέπεται: *«1. Το απόρρητο των επιστολών και της ελεύθερης ανταπόκρισης ή επικοινωνίας με οποιοδήποτε άλλο τρόπο είναι* ***απόλυτα*** *απαραβίαστο. Νόμος ορίζει τις* ***εγγυήσεις*** *υπό τις οποίες η δικαστική αρχή δεν δεσμεύεται από το απόρρητο για λόγους εθνικής ασφάλειας* *ή για τη διακρίβωση ιδιαίτερα σοβαρών εγκλημάτων. 2. Νόμος ορίζει τα σχετικά με τη συγκρότηση, τη λειτουργία και τις αρμοδιότητες ανεξάρτητης αρχής που διασφαλίζει το απόρρητο της παρ. 1.».*

Η προστασία του απορρήτου των επικοινωνιών η οποία αποτελεί ύψιστη υποχρέωση της πολιτείας είναι ιδιαίτερα αυξημένη στις περιπτώσεις πολιτικών προσώπων και ιδίως εχόντων θεσμική ιδιότητα όπως μπορεί να συναχθεί και από τις διατάξεις του άρθρου 61 παρ. 3 Σ για το βουλευτικό απόρρητο, το άρθρο 8 της ΕΣΔΑ και τα άρθρα 7 και 8 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (θεωρώ νομικά εσφαλμένη την επίκληση της παρ.3 παρ.61 στο παρόν εδάφιο. Επίσης τα α.7 και 8 ΧΘΔΕΕ και 8 ΕΣΔΑ αφορούν τους πάντες, άρα και τους βουλευτές, δλδ δεν προκύπτουν από αυτά η ανάγκη ιδιαίτερης προστασίας των θεσμικών προσώπων. Αυτή προκύπτει από συνδυασμό διατάξεων του Σ. για τη συμβολή τους στη λειτουργία του πολιτεύματος μας. Συνεπώς προτείνω να μπει τελεία μετά τη «θεσμική ιδιότητα», άλλως να υπάρξει άλλη αιτιολόγηση). Στην περίπτωση αυτή η προστασία δεν αφορά μόνο το προστατευόμενο ατομικό δικαίωμα αλλά συνδέεται άμεσα και με τη δημοκρατική λειτουργία του πολιτεύματος.

1. Όλα όσα έχουν δει το φως της δημοσιότητας, κυρίως από δημοσιεύματα του ξένου τύπου (προφανώς δεν ενημερωθήκαμε από τον ξένο τύπο! υπήρξε έντονη δημοσιογραφική έρευνα στην Ελλάδα πρώτα, αλλά και σειρά κοινοβουλευτικών διαδικασιών κλπ. Επομένως προτείνω είτε να απαλειφθεί η φράση αυτή είτε να αντικατασταθεί από «από τον ελληνικό και ξένο τύπο» αλλά και από τις δημόσιες τοποθετήσεις των θεσμικών οργάνων»), το τελευταίο χρονικό διάστημα ως προς την παρακολούθηση των επικοινωνιών 15.500 περίπου πολιτών μόνο το 2021, (εφόσον επιθυμούμε όλοι την αντικειμενικότητα στην ανακοίνωση μας θα πρέπει εδώ να προστεθεί η φράση «αλλά και αντίστοιχα μεγάλο αριθμό παρακολουθήσεων και τα προηγούμενα χρόνια) πέραν του Προέδρου του τρίτου κοινοβουλευτικού κόμματος (την περίοδο που ήταν υποψήφιος) έχουν εκθέσει διεθνώς την εικόνα της ελληνικής πολιτείας, προβληματίζουν κάθε δημοκρατικό πολίτη και καθιστούν αδήριτη την ανάγκη για πλήρη και σε βάθος διερεύνηση της υπόθεσης και απόδοση συγκριμένων ποινικών, πειθαρχικών και πολιτικών ευθυνών εάν και όπου αποδειχθεί ότι ανήκουν (οι πολιτικές ευθύνες αποδίδονται έτσι και αλλιώς, δεν χρειάζεται να το υποδείξουμε εμείς. Αν το κάνουμε, κομματικοποιούμε την ανακοίνωση μας).

Σε ζητήματα δημοκρατίας και κράτος δικαίου δεν χωρούν εκπτώσεις και συμψηφισμοί, αλλά υπάρχει υποχρέωση απαρέγκλιτης τήρησης του Συντάγματος και της ευρωπαϊκής δικαιϊκής τάξης. Οι τυχόν ευθύνες πρέπει να αποδίδονται προσωποποιημένα και λυσιτελώς, ώστε να λειτουργούν αποτρεπτικά.

1. Ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου οφείλει επίσης να διερευνήσει πρωτίστως εάν ήταν σύννομη ή μη η άρση της προστασίας του τηλεφωνικού απορρήτου από τα εμπλεκόμενα μη πολιτικά πρόσωπα και περαιτέρω εάν η ιεραρχικά υφισταμένη του αρμόδια Εισαγγελέας διερεύνησε την πλήρωση των ουσιαστικών προϋποθέσεων για την άρση του απορρήτου ή απλά περιέβαλε με το κύρος της δικαστικής αρχής τις εκτιμήσεις και τις ενέργειες της ΕΥΠ, όπως επίσης και αν προέβη ή μη σε καταχρηστική και αυθαίρετη εφαρμογή των σχετικών διατάξεων με αποτέλεσμα την παραβίαση ή μη του ρυθμιστικού πλαισίου του κανόνα του απορρήτου και να μην περιορίσει την έρευνα του δεν μπορεί να περιορίζει την έρευνά του, την οποία μάλιστα διεξάγει ο ίδιος (γεγονός εξαιρετικά σπάνιο) (προτείνονται οι εν λόγω αλλαγές άλλως η ανακοίνωση μας εκπέμπει μια εκ προοιμίου δυσπιστία προς τον ΕισΑΠ, που μέχρι στιγμής, όπως ανέφερα και χθες, δε δικαιολογείται), μόνο σε ζητήματα πλημμεληματικού χαρακτήρα όπως η διαρροή απορρήτων πληροφοριών από την ΕΥΠ.

Ουδείς κείται πέραν και πάνω του νόμου.

1. Περαιτέρω αναδεικνύεται η ανάγκη άμεσης αναθεώρησης του πλαισίου που διέπει την άρση του απορρήτου των επικοινωνιών με την ενίσχυση της διαφάνειας, της λογοδοσίας και των νομίμων εγγυήσεων αλλά και της διασφάλισης της σχετικής κρίσης από τακτικούς δικαστές (ιδίως, επώνυμη άρση, πρόβλεψη ειδικής και εμπεριστατωμένης αιτιολογίας, επικύρωση απόφασης από δικαστικό συμβούλιο, ενημέρωση από την ΑΔΑΕ του παρακολουθούμενου πολίτη). Σε μια δημοκρατική πολιτεία δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι υφίστανται κρατικοί μηχανισμοί που λειτουργούν χωρίς έλεγχο και χωρίς όρους διαφάνειας και λογοδοσίας. Ενώπιον της Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας της Βουλής κατά την κοινοβουλευτική διαδικασία αλλά και της Αρχής Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών που δύναται να ελέγχει τη νομιμότητα της άρσης των επικοινωνιών δεν είναι νοητή η επίκληση του απορρήτου από οποιονδήποτε, πολλώ δε μάλλον όταν τα μέλη τους δεσμεύονται από το απόρρητο, υπό την αυτονόητη προϋπόθεση ότι εμπράκτως τηρείται το απόρρητο αυτό όπου και όταν απαιτείται (η προσθήκη αυτή είναι αναγκαία καθώς διαβάζουμε δημοσιεύματα όπου την ώρα που συνεδριάζει η Επιτροπή υπάρχει από μέλη της απευθείας «αναμετάδοση» σε ΜΜΕ).
2. Κάθε προσπάθεια υποβάθμισης της καταπάτησης θεμελιωδών δικαιωμάτων και ελευθεριών, ιδίως με το επιχείρημα ότι αφορά μόνο λίγους και ότι το ενδιαφέρον των πολιτών θα πρέπει να επικεντρώνεται στην καθημερινότητά τους δεν μπορεί να γίνει ανεκτή, τέτοιες δε λογικές οδήγησαν ιστορικά σε επικίνδυνες ατραπούς (το επιχείρημα αυτό δεν γνωρίζω ποιοι το επικαλούνται, υποθέτω διάφοροι σε τηλεπαράθυρα. Δεν μπορούμε όμως να γίνουμε σχολιαστές αυτών, αφής στιγμής άλλωστε έχουν εκκινήσει οι κοινοβουλευτικές διαδικασίες. Ούτε επίσης μπορούμε να μεταδίδουμε ένα μήνυμα κινδύνου για τη δημοκρατία μας) . Για να μην διολισθήσουμε σε έναν ιδιότυπο συνταγματικό μιθριδατισμό, που φαλκιδεύει το δημοκρατικό κεκτημένο, οφείλουμε να είμαστε όλοι σε εγρήγορση, το ζήτημα αφορά τον πυρήνα της δημοκρατίας και γι’ αυτό έχουμε όλοι χρέος υπεύθυνης δημόσιας τοποθέτησης.
3. Ο Δικηγορικός Σύλλογος Αθηνών ως θεσμικός θεματοφύλακας των δικαιωμάτων και των ελευθεριών όλων των πολιτών και του κράτους δικαίου, απαιτεί την πλήρη διελεύκανση της υπόθεσης των τηλεφωνικών παρακολουθήσεων και της απόδοσης προσωποποιημένων ευθυνών όπου ανήκουν.

Ο Δικηγορικός Σύλλογος Αθηνών θα αναλάβει πρωτοβουλίες ανάδειξης του θέματος με τη διοργάνωση εκδηλώσεων, την ευαισθητοποίηση της κοινής γνώμης, την υποβολή νομοθετικών προτάσεων και τη συνάντηση με αρμόδιους θεσμικούς φορείς.