**ΘΕΜΑ 3o: ΕΠΑΝΑΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ *(ΠΑΡΟΥΣΑ)***

Τι εννοούμε επαναλειτουργία των δικαστηρίων; Αυτό που ζούμε το τελευταίο διάστημα με τις απίστευτες ουρές, τον συνωστισμό σε πολιτικά ακροατήρια για ένα «παρίσταται», την αδυναμία να κλείσεις ηλεκτρονικό ραντεβού στο υποθηκοφυλακείο, την πλήρη ανασφάλεια για τον προγραμματισμό της δουλειάς μας όταν υποχρεωτικά κλείνουν ολόκληρα τμήματα λόγω κρούσματος όπως συνέβη με την εκουσία στο Ειρηνοδικείο Αθήνας; Αυτή την επαναλειτουργία δεν μπορεί να τη θέλουμε, για να ρισκάρουμε καθημερινά την υγεία μας. Είναι προφανές ότι η Κυβέρνηση ουδέποτε είχε ως προτεραιότητα την ασφαλή λειτουργία των δικαστηρίων και πρέπει να της καταλογιστεί η πλήρης πολιτική ευθύνη για το ότι επί ένα χρόνο επί της ουσίας δεν λειτουργούν τα δικαστήρια, με ό,τι αυτό συνεπάγεται για τους κρατούμενους και εν γένει για τους πολίτες.

Εν όψει των παραπάνω το πρόταγμά μας πρέπει να είναι η διεκδίκηση της πραγματικής οικονομικής ενίσχυσης των δικηγόρων και πραγματικής ελάφρυνσής τους από τις υποχρεώσεις τους. Όπως και σε προηγούμενες συνεδριάσεις τόνισα, πρωταρχικό αίτημα θα πρέπει να είναι η εκπόνηση τέτοιας μελέτης και η γνωμοδότηση των ειδικών (λοιμωξιολόγων και όχι διοικητικών υπαλλήλων) επί των αναγκαίων μέτρων, τα οποία θα πρέπει να εξειδικευτούν με τη συμβολή απάντων των εμπλεκομένων (και των δικηγόρων δηλαδή). Αυτό το αίτημα, όπως και τα αιτήματα πρόσληψης δικαστικών υπαλλήλων και αύξησης των θέσεων των δικαστών, εν όψει και του αυξημένου φόρτου εργασίας, προηγούνται του αιτήματος για «άνοιγμα των δικαστηρίων εδώ και τώρα». Η επέκταση ωραρίου των γραμματειών δεν θα απαντήσει σε κανένα από τα παραπάνω προβλήματα, αντιθέτως αποπροσανατολίζει από το πάγιο αίτημα για πρόσληψη δικαστικών υπαλλήλων και ανοίγει την πόρτα για ελαστικοποίηση των όρων εργασίας που ήδη τίθενται σε αμφισβήτηση συνολικά με τις προωθούμενες αλλαγές στο εργασιακό.

**ΘΕΜΑ 4o:ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ ΣΤΗΝ ΑΠΟΝΟΜΗ ΣΥΝΤΑΞΕΩΝ (*ΚΑΤΑ*)**

Οι αντιρρήσεις που είχα διατυπώσει στην προηγούμενη συνεδρίαση επιβεβαιώθηκαν πλήρως. Κατ’ αρχάς, οι προωθούμενες αλλαγές δια τροπολογίας αντίκεινται στη διαδικασία που προβλέπει το άρθρο 73 παρ. 2 του Συντάγματος για την θέσπιση ρυθμίσεων σχετικών με συντάξεις (*2. Nομοσχέδια που αναφέρονται οπωσδήποτε στην απονομή σύνταξης και στις προϋποθέσεις της υποβάλλονται μόνο από τον Yπουργό Oικονομικών ύστερα από γνωμοδότηση του Eλεγκτικού Συνεδρίου. αν πρόκειται για συντάξεις που επιβαρύνουν τον προϋπολογισμό οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης ή άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, υποβάλλονται από τον αρμόδιο Yπουργό και τον Yπουργό Oικονομικών. Tα νομοσχέδια για συντάξεις πρέπει να είναι ειδικά. δεν επιτρέπεται, με ποινή την ακυρότητα, να αναγράφονται διατάξεις για συντάξεις σε νόμους που αποσκοπούν στη ρύθμιση άλλων θεμάτων.*)

              Πέραν λοιπόν της επί της αρχής αντίθεσής μας στην ιδιωτικοποίηση της κοινωνικής ασφάλισης και στην πρόσκληση της κυβέρνησης να «βάλουμε πλάτη» στην πολιτική της επιλογή να αφήνει τον ΕΦΚΑ υποστελεχωμένο, όπως τα ανέλυσα στην προηγούμενη συνεδρίασή μας, αλλά και συντασσόμενη πλήρως με τις παρατηρήσεις του ΔΣ του Συλλόγου Εργαζομένων στο Συνήγορο του Πολίτη, θα σταθώ επιπρόσθετα σε συγκεκριμένες ρυθμίσεις που εγείρουν και τα ειδικότερα εξής ζητήματα: Ο ασφαλισμένος αναθέτει σε δικηγόρο την διεκπεραίωση της υπόθεσής του. Τι είναι λοιπόν ο δικηγόρος; Υποκατάστατο του διοικητικού οργάνου και ταυτόχρονα εντολοδόχος του ασφαλισμένου; Επί ποιας νομικής βάσης εδράζεται η ευθύνη του; Του Κώδικα Δικηγόρων και του δημοσιοϋπαλληλικού Κώδικα; (προφανώς όχι). Θα ευθύνεται ποινικά για δέκα έτη χωρίς να ευθύνεται κανένα διοικητικό όργανο παράλληλα; Γιατί προβλέπεται ότι η πράξη που εκδίδει θα ισχύει ως απόφαση εάν δεν επικυρωθεί από όργανο του ΕΦΚΑ εντός 30 ημερών. Είναι δυνατόν να εκδίδει ο δικηγόρος διοικητικές πράξεις; Και ενώπιον ποιου δικαστηρίου θα προσβληθούν αυτές; Πέραν λοιπόν από τα ζητήματα αρχής που έχω θέσει, εδώ πρόκειται για μια εξόφθαλμη καταστρατήγηση των αρχών της διοικητικής διαδικασίας, που πρέπει να διέπεται από την αρχή της χρηστής διοίκησης, της διαφάνειας, της αμεροληψίας, της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου. Οι υποθέσεις θα διεκπεραιώνονται από γαλέρες δικηγορικών εταιρειών, σε εργασία τύπου «φασόν». Αυτά τα θεμελιακά προβλήματα δεν λύνονται με ΚΥΑ, για να ελπίζουμε στο μέλλον. Πρέπει να εκφράσουμε την αντίθεσή μας ξεκάθαρα και χωρίς περιστροφές.

Με εκτίμηση,

Αγγελική Σεραφείμ